



PERIODO
PRESIDENCIAL
004331
ARCHIVO

**LAS ELECCIONES DE JUNIO
Y LA GEOGRAFIA ELECTORAL**

JULIO 1992



**LAS ELECCIONES DE JUNIO
Y LA GEOGRAFIA ELECTORAL**

El resultado de las elecciones municipales de Junio debe leerse principalmente como el resultado de una elección **municipal**. Esto parece una cuestión enteramente obvia; sin embargo, como era tal el interés de los políticos por medir el peso de cada partido, a veces se olvida que la gente concurrió a elegir **concejales**.

El contexto de la elección estuvo marcado por dos características adicionales:

- Una ley sobre elecciones municipales difícil de comprender para el grueso público pero que, en lo sustancial, favorecía la competencia entre los cabezas de lista debido al mecanismo previsto para la eventual elección automática de los alcaldes. Esto significa que el candidato que en su lista lograba presentarse con mayores probabilidades de superar el umbral del 35 por ciento y ser elegido alcalde automáticamente, atrajo en su favor un alto porcentaje de los votantes de la lista en virtud del tradicional principio del "voto útil".
- Un clima de escasa politización que fue favorecido por la inexistencia de una franja electoral por el principal medio de comunicación (la TV).

Una elección municipal pone en juego principalmente los mecanismos de influencia local, lo que fue reforzado por el contexto descrito. De ahí el significado principal del resultado del 28 de Junio: **ganaron los líderes locales**.

Lo anterior se aprecia en particular en dos fenómenos relevantes:

- Los **alcaldes incumbentes**, es decir, aquéllos que ejercían el cargo meses antes de la elección y suspendieron su ejercicio para postular, fueron claves en la atracción del voto ciudadano. Este "efecto incumbente" se aprecia con claridad en el Cuadro Nº 1. (Hay que destacar que esta medición

del efecto de los alcaldes incumbentes representa un simple indicador --el más fácil de construir-- del impacto del liderazgo y visibilidad local en la elección municipal).

- El medio rural volvió a tener un comportamiento distinto (más favorable a la derecha) que el medio urbano, tendencia que había tendido a atenuarse fuertemente en las elecciones anteriores. En ausencia de una contienda político-televisiva nacional, en las comunas rurales (que son en su mayor parte pequeñas) prevalecieron con fuerza los liderazgos locales conservadores (los "caciques"), en su gran mayoría de derecha y muchos de ellos, por lo demás, alcaldes incumbentes. El partido más favorecido por este fenómeno fue Renovación Nacional y su lista de independientes.

Resulta importante señalar sin embargo que la influencia de los personajes locales sobre la votación global de los partidos (que aquí sólo puede ser analizada a partir del efecto de succión de los alcaldes incumbentes) tendió a compensarse recíprocamente: en las comunas en que hubo Alcaldes incumbentes, **todos** los partidos disminuyen su votación en beneficio del partido del incumbente (la única excepción es el MIDA, lo que destaca el carácter de protesta que tuvo la votación por este conglomerado).

Esto indicaría que el público situó sus lealtades, más que con un partido o grupo de partidos, con **candidatos fuertes**.

Si se busca realizar una comparación del peso relativo de los **partidos** políticos en distintos tipos de comunas, por tanto, un dato más equilibrado sobre los resultados municipales (donde se mantiene controlado el peso de atracción de los Alcaldes incumbentes) puede consultarse por eso en los cuadros considerando las comunas en que **no hubo incumbentes**. En estas comunas los promedios de votación de cada partido son siempre inferiores a los que obtuvieron en aquéllas en que llevaron un candidato incumbente del partido, pero, a su vez, siempre superiores a los resultados que cada partido obtiene cuando hay un candidato incumbente que no es del propio partido.

Desde el punto de vista de la composición social del voto (Cuadro Nº 2) cabe hacer algunos alcances:

- La votación popular de la UDI es un mito. Excepto en los casos en que llevó candidatos incumbentes de su partido, no alcanzó la votación de Renovación Nacional en las comunas urbanas más pobres ni en las comunas urbanas semi-pobres (para clasificación ver Definiciones Operativas).
- Aún cuando la derecha obtuvo un respaldo no despreciable, las comunas de mayor pobreza urbana votaron abrumadoramente por la Concertación.
- En las comunas de mayor pobreza urbana son también importantes en términos relativos las votaciones del MIDA y la UCC, que no resultan abatidas por la presentación de candidatos incumbentes (de otros partidos).
- Los partidos más "sociales" (con mayores distancias entre su votación pobre y no-pobre, pobre urbana y pobre rural, no-pobre urbana y no-pobre rural) aparecen siendo el PPD y Renovación Nacional (el peso de los "independientes" en el total de la votación de este último partido es un argumento más en este sentido; probablemente, por otra parte, la relación más problemática que estableció el PPD con sus "independientes" explique la distancia entre su votación efectiva y su votación esperada). El MIDA se revela también como un conglomerado "social" (o "clasista").

Al contrario, los partidos que resultan más autónomos de medios sociales específicos (los partidos más "políticos") son en primer lugar la DC y en segundo lugar la UDI. Así, mientras el primer tipo de partidos tiene una votación socialmente más heterogénea vinculada con grupos, culturas e intereses sociales específicos, los partidos del segundo tipo tienen un electorado más homogéneo que responde seguramente a adhesiones políticas o ideológicas más marcadas.

A pesar de esta diferencia entre partidos más "sociales" y partidos más "políticos", la fuerte atracción que ejercen los incumbentes sería indicativa de que todos los partidos están más cerca de la afiliación "blanda" que de la afiliación "dura": la votación que obtienen en las comunas en que no hubo Alcalde incumbente, en efecto, es

sistemáticamente mayor que la que obtienen en las comunas en que hubo un Alcalde incumbente de otro partido (ya sea de la misma coalición, o de la coalición antagonista).

Esta afirmación debe ser modulada sin embargo por la **magnitud** de la votación de cada partido. Si bien puede haber tránsitos electorales entre una y otra coalición, y dentro decada una de ellas, las magnitudes de este tránsito no afectarían la correlación de fuerzas actualmente existentes. Así, la votación máxima que podría alcanzar R.N. (definida por su porcentaje promedio en comunas en que llevó como candidatos a sus alcaldes incumbentes) sería equivalente al mínimo que podría alcanzar la DC (porcentaje que obtiene en comunas donde enfrenta a candidatos incumbentes de otros partidos); y la votación máxima de la UDI sería equivalente al mínimo del PPD-PS.

La información pertinente que se debe tener en vista se expone en los cuadros siguientes, en los cuales se debe reparar en las siguientes dimensiones:

- "Partido Social" / Partido Político. La mayor heterogeneidad en la columna "total" de votación del partido según tipo social de comuna indica un partido de naturaleza más "social"; la mayor homogeneidad, un partido más "político". Puede decirse que aquellos partidos cuyo porcentaje de votación en un tipo de comunas dobla al que obtiene en otro tipo de comunas son partidos más "sociales" que "políticos", y a la inversa.
- Efecto de los postulantes "incumbentes". La distancia entre los porcentajes de la segunda columna ("Alcalde incumbente del partido") y los de la tercera y cuarta columnas ("Alcalde incumbente de otro partido") muestra la influencia de los candidatos cabezas de lista sobre la votación del partido. Prácticamente en todos los casos el porcentaje total obtenido por cada partido en las comunas en que hubo un candidato incumbente de sus filas **duplica** al promedio de las columnas tercera y cuarta (esto es, de las comunas donde hubo Alcaldes incumbentes de otros partidos).

El abundante tránsito entre una coalición y otra en presencia de un candidato fuerte puede apreciarse en la pequeña diferencia que existe entre los porcentajes de las columnas tercera y cuarta. La

votación de los partidos no disminuye sólo frente a Alcaldes incumbentes de la misma coalición (lo que indicaría una suerte de bi-partidismo), sino también frente a Alcaldes incumbentes de otras coaliciones.

- Votación "normal" de los partidos. Corresponde a la votación que obtuvieron en aquellas comunas en que no hubo Alcalde incumbente. Esta votación debe apreciarse relativamente a un **"máximo" de votación por el partido**, que estaría dado por sus resultados en aquellas comunas en que llevó candidatos incumbentes de sus filas, y un **"mínimo" de votación por el partido**, representado por el porcentaje que obtiene en aquellas comunas en que hubo postulantes incumbentes de otros partidos de la misma coalición.

CUADRO Nº 1

PARTIDO	COMUNAS ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	COMUNAS ALCALDE NO-INCUMBENTE	PROMEDIO NACIONAL
RN	26,0%	17,8%	17,8%
UDI	18,5%	12,0%	11,4%
PDC	41,1%	27,5%	29,4%
PPD	21,4%	9,0%	9,2%
PS	16,0%	8,3%	8,5%
UCC	22,4%	8,5%	8,1%
MIDA	---	5,7%	6,6%

CUADRO Nº 2
RESUMEN NACIONAL

PARTIDO	TIPO DE COMUNA				PROMEDIO NACIONAL
	POBRE URBANA	SEMIPOBRE URBANA	POBRE RURAL	NO POBRE	
R. N.	10,3%	14,4%	26,7%	18,9%	17,8%
UDI	10,1%	10,0%	13,9%	11,7%	11,4%
PDC	28,3%	28,4%	24,4%	29,9%	29,4%
PPD	17,0%	8,5%	7,0%	8,6%	9,2%
PS	7,9%	11,8%	6,7%	7,9%	8,5%
UCC	9,7%	9,4%	6,2%	7,7%	8,1%
MIDA	10,8%	8,1%	4,3%	6,0%	6,6%

RENOVACION NACIONAL
(INCLUYE INDEPENDIENTES RN)

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	10,3%	14,7%	5,6%	10,0%	13,7%
SEMIPOBRE URBANA	14,4%	18,8%	8,8%	12,2%	13,1%
POBRE RURAL	26,7%	34,4%	28,0%	25,9%	23,0%
NO POBRE URBANA	17,4%	29,2%	10,1%	13,1%	17,8%
NO POBRE RURAL	22,0%	27,5%	16,1%	13,3%	20,8%
TOTAL	17,8%	26,0%	13,2%	13,1%	17,8%

UNION DEMOCRATA INDEPENDIENTE

(INCLUYE INDEPENDIENTES UDI)

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	10,1%	18,0%	7,1%	6,7%	6,2%
SEMIPOBRE URBANA	10,0%	21,4%	4,8%	9,4%	9,7%
POBRE RURAL	13,9%	20,2%	9,4%	17,0%	11,8%
NO POBRE URBANA	12,0%	14,6%	6,8%	11,4%	14,9%
NO POBRE RURAL	11,9%	19,2%	9,1%	9,2%	10,0%
TOTAL	11,4%	18,5%	7,6%	10,8%	12,0%

PARTIDO DEMOCRATA CRISTIANO
(INCLUYE INDEPENDIENTES DC)

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	28,3%	(*)	25,4%	30,0%	28,3%
SEMIPOBRE URBANA	28,4%	25,8%	25,9%	27,7%	29,4%
POBRE RURAL	24,4%	38,0%	(*)	22,1%	26,6%
NO POBRE URBANA	31,5%	41,5%	27,7%	30,9%	27,1%
NO POBRE RURAL	26,8%	(*)	(*)	26,7%	31,5%
TOTAL	29,4%	41,1%	27,0%	27,6%	27,5%

(*) No hubo casos

PARTIDO POR LA DEMOCRACIA
(INCLUYE INDEPENDIENTES PPD)

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	17,0%	23,3%	(*)	13,5%	20,5%
SEMIPOBRE URBANA	8,5%	(*)	10,5%	8,8%	7,8%
POBRE RURAL	7,0%	(*)	7,9%	4,5%	9,6%
NO POBRE URBANA	8,7%	17,9%	9,0%	7,2%	8,8%
NO POBRE RURAL	8,5%	(*)	(*)	8,8%	8,2%
TOTAL	9,2%	21,4%	9,2%	8,5%	9,0%

(*) No hubo casos

PARTIDO SOCIALISTA

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	7,9%	(*)	6,6%	8,8%	9,0%
SEMIPOBRE URBANA	11,8%	16,0%	1,6%	10,8%	12,1%
POBRE RURAL	6,7%	(*)	5,9%	6,9%	6,2%
NO POBRE URBANA	7,3%	(*)	9,8%	5,8%	5,8%
NO POBRE RURAL	9,2%	(*)	(*)	8,7%	9,6%
TOTAL	8,5%	16,0%	9,3%	8,0%	8,3%

(*) No hubo casos

UNION DE CENTRO CENTRO

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	9,7%	10,2%	(*)	10,4%	8,0%
SEMIPOBRE URBANA	9,4%	(*)	(*)	8,2%	10,5%
POBRE RURAL	6,2%	26,3%	(*)	6,4%	5,8%
NO POBRE URBANA	7,5%	(*)	(*)	7,3%	7,9%
NO POBRE RURAL	8,2%	23,9%	(*)	7,3%	8,3%
TOTAL	8,1%	22,4%	(*)	7,7%	8,5%

(*) No hubo casos

MOVIMIENTO DE IZQUIERDA DEMOCRATICO ALLENDISTA
(INCLUYE INDEPENDIENTES MIDA)

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	10,8%	(*)	(*)	11,1%	10,0%
SEMIPOBRE URBANA	8,1%	(*)	(*)	8,3%	8,0%
POBRE RURAL	4,3%	(*)	(*)	1,5%	7,3%
NO POBRE URBANA	6,9%	(*)	(*)	7,9%	5,5%
NO POBRE RURAL	4,0%	(*)	(*)	4,3%	3,8%
TOTAL	6,6%	(*)	(*)	7,3%	5,7%

(*) No hay casos

PARTIDO RADICAL

TIPO COMUNA	TOTAL (%)	ALCALDE INCUMBENTE DEL PARTIDO	ALCALDE INCUMBENTE DE OTRO PARTIDO		ALCALDE NO INCUMBENTE
			MISMA COALIC.	OTRA(S) COALIC.	
POBRE URBANA	(5,5)	(*)	(9,9)	(3,5)	(*)
SEMIPOBRE URBANA	(8,6)	(*)	(1,8)	(9,6)	(9,7)
POBRE RURAL	(9,7)	(*)	(10,4)	(11,3)	(7,1)
NO POBRE URBANA	(5,6)	(5,6)	(2,1)	(4,0)	(8,6)
NO POBRE RURAL	(7,1)	(*)	(*)	(6,8)	(8,0)

(*) No hubo casos

DEFINICIONES OPERATIVAS

En el análisis se utilizaron las siguientes definiciones, a partir de las cuales se incorporó nueva información al archivo original de datos:

- a) **Alcalde incumbente:** aquellos candidatos que eran Alcaldes a Diciembre de 1991. No se consideraron incumbentes aquellos Alcaldes que habían dejado de serlo hace uno o dos años (por ejemplo los casos de Trejos o Trucco), debido a que no existiría criterio razonable alguno para distinguirlos de los que habían dejado de serlo hace cinco, diez o veinte años y siguen siendo personajes importantes en su Comuna. La fuente de información utilizada fue el Manual de Información y estadísticas Comunales y Municipales 1991 de "Cordillera", basado a su vez en la **Guía Silber**, el **Ministerio del Interior** (Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, División de Desarrollo Social Comunal, Departamento de Estudios: Nómina de Autoridades), y la Base de Datos de "Cordillera".
- b) **Definiciones de Pobreza**

Se construyeron a partir de los datos censales trabajados para el "Atlas Social de las Comunas de Chile 1970-1982" (Sur: Margarita Palacios y Javier Martínez, 1990. Esta es una réplica, para estos años, del trabajo equivalente de Armand Mattelart para 1960).

Pobreza Rural: Comunas con menos del 80% de población urbana en 1982 y clasificadas en los tipos 4 a 10 en la sub-tipología Nivel de Vida (se consideraron particularmente los porcentajes de casas con baño y los porcentajes de casas con luz eléctrica).

Pobreza Urbana: Comunas que de acuerdo al Censo de 1982 contaban con más de un 80% de población urbana, y que al mismo tiempo cumplen copulativamente dos condiciones: i) Una estructura de empleo básicamente precario, lo que se definió como comunas que alcanzaron niveles de desempleo abierto superiores al 25% durante la crisis de 1982-83, y ii) Niveles de educación y alfabetismo más cercanos a las zonas rurales que a las zonas urbanas (expresado en la sub-tipología "Nivel

Cultural" del "Atlas ..." indicado).

Semi-Pobres Urbanas: Aquéllas que teniendo las características generales de las arriba mencionadas, sólo cumplen una de las dos condiciones copulativas requeridas para clasificar una Comuna como "urbana pobre".

La reclasificación del archivo dejó la información ordenada de la siguiente manera:

COMUNAS DE POBREZA URBANA

NOM_COM	TAMANO NCONCEJ	SITUACION DEL ALCALDE	PARTIDO AFIN ALCALDE INCUMB	PARTIDO DEL INCUMBENTE
LA GRANJA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
RENCA	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
TOME	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
PUDAHUEL	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
HUECHURABA	CHICA	INCUMBENTE	P.P.D.	P.P.D.
LO ESPEJO	MEDIANA	INCUMBENTE	P.P.D.	P.P.D.
SAN ANTONIO	CHICA	INCUMBENTE	P.P.D.	P.P.D.
EL QUISCO	CHICA	INCUMBENTE	U.C.C.	U.C.C.
LA PINTANA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CERRO NAVIA	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
MACHALI	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00

COMUNAS SEMI-POBREZA URBANA

NOM_COM	TAMANO NCONCEJ	SITUACION DEL ALCALDE	PARTIDO AFIN ALCALDE INCUMB	PARTIDO DEL INCUMBENTE
CHAÑARAL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
RANCAGUA	MEDIANA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
SAN FELIPE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
GUAITECAS	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
CORONEL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
TOCOPILLA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
POZO ALMONTE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
PENAFLO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
ANDACOLLO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
VALDIVIA	MEDIANA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
LO BARNECHEA	CHICA	INCUMBENTE	P.D.C.	P.D.C.
SAN RAMON	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
PICA	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	UDI_INDEP
MARIA ELENA	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
PENALOEN	MEDIANA	INCUMBENTE	U.D.I.	UDI_INDEP
MEJILLONES	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
PORVENIR	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
EL BOSQUE	MEDIANA	INCUMBENTE	SOCIALISTA	SOCIALISTA
LO PRADO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CALDERA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
COPIAPO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
OSORNO	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
LOTA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
AYSEN	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
PAPUDO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
NATALES	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
DIEGO DE ALMAGRO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CALAMA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
TALCA	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
QUINTERO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CONCHALI	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
VALLENAR	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CALERA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
TALTAL	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
PENCO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CURANILAHUE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
HUASCO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00

COMUNAS DE POBREZA RURAL

NOM_COM	TAMANO NCONCEJ	SITUACION DEL ALCALDE	PARTIDO AFIN ALCALDE INCUMB	PARTIDO DEL INCUMBENTE
CAMINA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
SAN PEDRO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
LAGO RANCO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
PAREDONES	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
QUINCHAO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
LONQUIMAY	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
MELIPEUCO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
TORTEL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
CURACO DE VELEZ	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
QUEMCHI	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
PUTRE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	RN_INDEP
CURARREHUE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	REN.NACIONAL
COLCHANE	CHICA	INCUMBENTE	P.D.C.	P.D.C.
HUARA	CHICA	INCUMBENTE	P.D.C.	PDC_INDEP
O'HIGGINS	CHICA	INCUMBENTE	P.D.C.	P.D.C.
CONTULMO	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
PUQUELDON	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
TREGUACO	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
CUREPTO	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
EMPEDRADO	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
NINHUE	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
CISNES	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	UDI_INDEP
SAN IGNACIO	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
TIRUA	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
FLORIDA	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
CALBUCO	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
SANTA JUANA	CHICA	INCUMBENTE	U.D.I.	U.D.I.
COCHAMO	CHICA	INCUMBENTE	U.C.C.	U.C.C.
TORRES DEL PAINE	CHICA	INCUMBENTE	U.C.C.	U.C.C.
RIO HURTADO	CHICA	INCUMBENTE	INDEPENDIENTE	INDEPENDIENTE
MONTE PATRIA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
COBQUECURA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
SAAVEDRA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CAMARONES	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
HUALAIHUE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
PUNITAQUI	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
LUMACO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
SANTA BARBARA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
ALTO DEL CARMEN	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
DALCAHUE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
LOLOL	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
SAN JUAN DE LA CO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
ALHUE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
GENERAL LAGOS	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
CANELA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
PELLUHUE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
TOLTEN	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
GALVARINO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
QUILACO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
LAGO VERDE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
TEODORO SCHMIDT	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00
QUEILEN	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	0.00

COMUNAS NO-POBRES URBANAS

NOM_COM	TAMAÑO NCONCEJ	SITUACION DEL ALCALDE	PARTIDO AFIN ALCALDE INCUMBE
MAIPU	MEDIANA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LOS ALAMOS	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LA REINA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
SIERRA GORDA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
ESTACION CENTRAL	MEDIANA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
QUILPUE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
ZAPALLAR	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LOS ANDES	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LA SERENA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
PUCHUNCAVI	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
QUILLOTA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
NAVARINO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
COQUIMBO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL (*)
PROVIDENCIA	MEDIANA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
IQUIQUE	MEDIANA	INCUMBENTE	DER_INDEP
VILLA ALEMANA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
QUINTA NORMAL	MEDIANA	INCUMBENTE	UDI
QUILICURA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
SAN FERNANDO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
PEDRO AGUIRRE CERDA	MEDIANA	INCUMBENTE	PPD
PUNTA ARENAS	MEDIANA	INCUMBENTE	P.R.
INDEPENDENCIA	CHICA	INCUMBENTE	P.R.
CONCEPCION	GRANDE	INCUMBENTE	P.R.
NUÑO A	MEDIANA	INCUMBENTE	AHV
LA FLORIDA	GRANDE	INCUMBENTE	P.D.C.
RECOLETA	MEDIANA	INCUMBENTE	P.D.C.
SANTIAGO	GRANDE	INCUMBENTE	P.D.C.
VALPARAISO	GRANDE	INCUMBENTE	P.D.C.
TALCAHUANO	MEDIANA	INCUMBENTE	P.D.C.
ANTOFAGASTA	MEDIANA	INCUMBENTE	P.D.C.
CERRILLOS	CHICA	INCUMBENTE	P.D.C.
ISLA DE PASCUA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
MACUL	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
ARICA	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
JUAN FERNANDEZ	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
CURICO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
VITACURA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
SAN BERNARDO	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
COYHAIQUE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
CHILLAN	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
LIMACHE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
TEMUCO	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
PUERTO MONTT	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
LA CISTERNA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
LEBU	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
LAS CONDES	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
GRANEROS	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00

PUENTE ALTO	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
LLAY-LLAY	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
EL TABO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
TALAGANTE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
VINA DEL MAR	GRANDE	NO-INCUMBENTE	0.00
ANGOL	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
NOGALES	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
EL MONTE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
CARTAGENA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
LOS ANGELES	MEDIANA	NO-INCUMBENTE	0.00
SAN MIGUEL	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
TIERRA AMARILLA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00
TIL-TIL	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00

COMUNAS NO-POBRES RURALES

NOM_COM	TAMAÑO NCONCEJ	SITUACION DEL ALCALDE	PARTIDO AFIN ALCALDE INCUMBE
PEMUCO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
NANCAGUA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
PORTEZUELO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
CHAITEN	CHICA	INCUMBENTE	UDI
PLACILLA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
ISLA DE MAIPO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
SAN PEDRO DE ATACAMA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
FRESIA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
HUALQUI	CHICA	INCUMBENTE	UDI
COLBUN	CHICA	INCUMBENTE	UDI
MOSTAZAL	CHICA	INCUMBENTE	UDI
RIO CLARO(CUMPEO)	CHICA	INCUMBENTE	UDI
SAN JOAQUIN	MEDIANA	INCUMBENTE	UDI
PICHIDEGUA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
VICHUQUEN	CHICA	INCUMBENTE	UDI
RETIRO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
ARAUCO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
RENAICO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
RANQUIL	CHICA	INCUMBENTE	UDI
SAN ROSENDO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
YUMBEL	CHICA	INCUMBENTE	UDI
EL CARMEN	CHICA	INCUMBENTE	UDI
PRIMAVERA	CHICA	INCUMBENTE	UDI
CHIMBARONGO	CHICA	INCUMBENTE	UDI
OLLAGUE	CHICA	INCUMBENTE	UDI
SAN JAVIER	CHICA	INCUMBENTE	UDI
PARRAL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LA ESTRELLA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
PETORCA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
RIO NEGRO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LOS LAGOS	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
CABILDO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
COIHUECO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
SAN VICENTE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
TRAIQUEN	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
PITRUFQUEN	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
VILLA ALEGRE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LITUECHE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
CATEMU	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
CONSTITUCION	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
BULNES	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
ILLAPEL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
SALAMANCA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
PUCON	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
LA HIGUERA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
PUERTO VARAS	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
RIO IBAÑEZ	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL
PUREN	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL

CAUQUENES	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
VICTORIA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
PELARCO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
QUILLON	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
REQUINOA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
FUTRONO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
TUCAPEL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
LOS SAUCES	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
PEUMO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
VICUÑA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
TIMAUKEL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	(*)
COINCO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
MARIQUINA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
LLANQUIHUE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
CASABLANCA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
ROMERAL	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
MALLOA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
COCHRANE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
CODEGUA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
LOS MUERMOS	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
SAN CARLOS	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
SAN GREGORIO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	(*)
CALLE LARGA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
RINCONADA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
MARCHIGUE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
LAGUNA BLANCA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
FREIRINA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
PINTO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
VILLARRICA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
RAUCO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
LA LIGUA	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
QUINTA DE TILCOCO	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
DOYIHUE	CHICA	INCUMBENTE	REN.NACIONAL	
RIO VERDE	CHICA	INCUMBENTE	INDEP.	
PAILLACO	CHICA	INCUMBENTE	U.C.C.	
LAMPA	CHICA	INCUMBENTE	U.C.C.	
HUALAYE	CHICA	INCUMBENTE	U.C.C.	
CHILE CHICO	CHICA	INCUMBENTE	U.C.C.	
PERALILLO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
CALERA DE TANGO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
CASTRO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
QUILLECO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
MULCHEN	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
PUYEHUE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
RENGO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
HIJUELAS	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
LANCO	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
SANTA MARIA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
MOLINA	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
MAFIL	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
QUELLON	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
PAINE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
NUEVA IMPERIAL	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
FUTALEUFU	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
SAN CLEMENTE	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	
SAN ESTEBAN	CHICA	NO-INCUMBENTE	0.00	

SANTA CRUZ	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PICHILEMU	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
SAN FABIAN	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CHEPICA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
SAGRADA FAMILIA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
RIO BUENO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
MARIA PINTO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PANQUEHUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PERQUENCO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PUTAENDO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
COLTAUCO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
NACIMIENTO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
VILCUN	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
ANCUD	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
MELIPILLA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
ERCILLA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PAIHUANO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
MAULLIN	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CABRERO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PALENA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
SANTO DOMINGO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PALMILLA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CHONCHI	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
OLIVAR	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PUERTO OCTAY	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
FRUTILLAR	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PENCAHUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CHANCO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LOS VILOS	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LAS CABRAS	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PUMANQUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PURRANQUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LONGAVI	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
NEGRETE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CURACAUTIN	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
QUIRIHUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
SAN PABLO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CORRAL	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
FREIRE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
OLMUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
BUIN	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
GORBEA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
OVALLE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CURACAVI	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
ANTUCO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
COLLIPULLI	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LA CRUZ	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
ALGARROBO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LINARES	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PANGUIPULLI	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
SAN NICOLAS	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LICANTEN	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
TENO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LONCOCHE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
COLINA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CAÑETE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00

SAN JOSE DE MAIPO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CARAHUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
NAVIDAD	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
COELEMU	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
YIQUEN	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LA UNION	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
MAULE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
YUNGAY	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LA LAJA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
COMBARBALA	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
CUNCO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
LAUTARO	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
YERBAS BUENAS	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00
PIRQUE	CHICA NO-INCUMBENTE	0.00

BLANCOS , NULOS
Y
NO VOTANTES

P R E S E N T A C I O N

El análisis que se presenta a continuación está basado en la Encuesta Nacional realizada en el mes de julio de 1992, sólo dos semanas después de la elección municipal.

El análisis intenta responder dos preguntas básicas que han estado rondando el nutrido ambiente de las lecturas de los resultados electorales: en primer lugar, si acaso quienes votaron en blanco, anularon el voto, o lisa y llanamente no votaron, constituyen un segmento más o menos homogéneo de la población; en segundo lugar, si su comportamiento electoral puede ser interpretado en forma clara como un voto de " protesta ".

Para ello se analizó a quienes en la citada encuesta respondieron que habían votado en blanco, que habían anulado el voto, o que simplemente no habían concurrido a votar, y se les comparó con aquellos que efectivamente votaron por alguna de las alternativas que la elección ofrecía.

La cantidad de casos, en las dos primeras categorías es más bien pequeña (67 y 80), lo cual debe constituirse en un elemento moderador de lecturas demasiado categóricas. Aún así, pensamos que el análisis es necesario y puede contribuir a una mejor percepción de estos grupos.

1.- VARIABLES SOCIO - DEMOGRAFICAS

- 1.- Los tres grupos bajo análisis, blancos, nulos, y no votantes, no pertenecen a un mismo universo socio-demográfico.
- 2.- En efecto, quienes no votaron son prevalentemente de sexo masculino, en tanto que quienes anulaban el voto son claramente del sexo femenino. En cambio, quienes votaron en blanco tienen una distribución por sexo más parecida a la del total de la muestra (Cuadro N° 1).
- 3.- Quienes no votaron son marcadamente jóvenes, principalmente entre los 18 y los 21 años. Los promedios de edad por cada categoría muestran de manera clara las marcadas diferencias entre los tres grupos (Cuadro N° 2).

2.- FRENTE A LA POLITICA

- 1.- Se observan marcadas diferencias entre las tres categorías respecto a si se declaran partidarios u opositores al actual gobierno (Cuadro N° 3) :
 - a) entre los no votantes se observa una distribución muy parecida a la del total de la muestra, en términos que el 60,5% se declara partidario del gobierno; el 20,1% se declara opositor; y el 19,4% no responde la pregunta. Con esta distribución, no resulta demasiado evidente hablar de este segmento como uno de " protesta " en contra del gobierno;
 - b) entre los blancos, el porcentaje de partidarios baja al 48,5%, y entre los nulos, al 45,6%. Sin embargo, esta brusca caída no se acompaña por un crecimiento de quienes se declaran partidarios de la oposición, llegando entre los nulos al 39,2% de personas que no responden. Cabe recordar que este grupo está compuesto básicamente por mujeres no jóvenes.
- 2.- Esta tendencia hacia una distancia con el sistema político, mucho más marcada entre blancos y nulos que en no votantes, se hace mucho más nítida cuando se pregunta por cercanía a partidos políticos (Cuadros N°s 4 y 5). En efecto, un 63,2% de los nulos y un 52,6% de los blancos, no manifiestan cercanía por ningún partido político.

- 3.- En verdad, cuando se pregunta por las razones de anulación del voto o de voto en blanco, las alternativas encontradas no dan pie para una lectura que conduzca ineludiblemente hacia la protesta (Cuadro N° 18). En efecto, hay más argumentos en favor de la distancia política que en favor de la protesta. Aún así, hay mayor elementos de protesta entre los nulos que entre los blancos.
- 4.- El mar de fondo que puede convertir distancia política en protesta parece ser la demanda por justicia social (Cuadro N° 7), la cual es abiertamente mayor entre nulos y blancos que en el resto de los ciudadanos.
- 5.- Respecto del optimismo, los no votantes son aún más optimistas que el total de la muestra; en cambio es significativamente menor en nulos y blancos, particularmente entre estos últimos.
- 6.- Los blancos tienen un sesgo " más derechista " que los nulos, los cuales parecen gustar más " del centro " (Cuadro N° 10). Este carácter algo más " derechista " de los blancos (en comparación con los nulos) los hace ser más duros en la crítica al gobierno (Cuadros N°s 12, 14, 16).
- 7.- En definitiva, nuestra hipótesis se puede formular de la manera siguiente:
 - a) los no votantes constituyen un universo radicalmente distinto al de blancos y nulos, tanto en términos demográficos como de actitudes frente a lo político;
 - b) blancos y nulos comparten un rasgo común: la distancia con el sistema político; distancia que es mayor entre nulos que en blancos;
 - c) entre los blancos, la distancia no es lo suficientemente grande como para dar muchos grados de libertad a la búsqueda de opciones que de alguna manera desborden los límites del sistema político. Entre los nulos, dicha barrera parece haberse ya pasado.

CUADRO N° 1

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
SEXO					
HOMBRE.....	46.8	46.5	51.0	47.9	37.3
MUJER.....	53.2	53.5	49.0	52.1	62.7
TOTAL....	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N....	(1500)	(1101)	(252)	(67)	(80)

CUADRO N° 2

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
EDAD ENTREVISTADO					
18-21.....	13.0	6.9	42.1	7.6	9.3
22-25.....	10.9	10.1	11.3	14.6	17.2
26-39.....	33.6	34.9	27.5	36.8	31.4
40-49.....	17.7	19.3	9.5	22.8	17.2
50 ++.....	24.8	28.7	9.6	18.1	25.0
TOTAL....	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N....	(1500)	(1101)	(252)	(67)	(80)
EDAD PROMEDIO.....	38.8	41.1	29.9	37.0	38.0
N....	(1500)	(1101)	(252)	(67)	(80)

CUADRO Nº 3

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
PARTIDARIO/OPOSITOR GBNO. NS/NR.....	17.3	14.1	19.4	34.5	39.2
PARTIDARIO.....	64.6	68.0	60.5	48.5	45.6
OPOSITOR.....	18.1	17.9	20.1	17.0	15.2
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO Nº 4

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
P POLITICO MAS CERCANO NS/NR.....	2.7	2.2	3.7	6.4	2.9
PH-V.....	1.5	1.5	1.6	1.8	
PC.....	2.9	3.0	3.2	1.8	2.0
PDC.....	26.8	29.6	22.2	12.9	15.2
PPD.....	9.9	10.5	9.2	9.9	2.9
PR.....	1.5	1.8	.8		
RN.....	8.6	9.0	8.9	5.3	4.4
PSD.....	.8	.4	.8	4.7	1.5
PS.....	6.2	6.8	5.3	2.9	3.4
UDI.....	6.5	6.9	7.1	5.3	1.5
UCC.....	6.2	6.9	4.1	2.9	5.9
NINGUNO.....	25.9	20.4	33.0	46.2	60.3
OTRO.....	.6	.8			
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO Nº 5

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
P POLITICO MAS CERCANO					
NS/NR, NINGUNO.....	29.2	23.4	36.7	52.6	63.2
CONCERTACION.....	46.7	50.6	39.9	32.2	23.0
RN + UDI.....	15.1	15.9	16.0	10.6	5.9
PC.....	2.9	3.0	3.2	1.8	2.0
UCC.....	6.2	6.9	4.1	2.9	5.9
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO Nº 6

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
PROBLEMA MAS IMPORTANTE 1					
NS/NR.....	.2	.2	.3		
EXTREMA POBREZA.....	27.0	27.8	24.3	26.9	24.5
ACCIONES TERRORISTAS.....	3.3	3.6	2.3		5.4
CONTAMINACION.....	11.7	11.1	14.5	13.4	10.8
ALZAS.....	3.5	3.4	3.6	2.9	4.9
BAJOS SALARIOS.....	10.0	10.5	8.3	12.9	6.9
DESEMPLEO.....	9.8	9.4	9.2	12.9	13.7
PROBLEMA SALUD.....	8.2	8.2	9.1	3.5	8.8
ESCASES VIVIENDA.....	4.5	4.5	5.0	4.1	3.9
EDUCACION.....	3.7	3.0	6.3	4.1	5.4
DDHH.....	1.2	1.2	1.1	1.8	
DELINCUENCIA.....	13.5	13.4	13.3	16.4	13.2
JOVENES.....	3.4	3.8	2.8	1.2	2.5
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 7

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
VALOR MAS IMPORTANTE 1					
NS/NR.....	.9	.8	1.5		1.0
CREC ECONOMICO.....	19.6	19.8	20.2	17.0	16.7
ESTAB DEMOCRATICA.....	6.6	7.8	4.0	4.1	2.0
JUSTICIA SOCIAL.....	44.8	43.7	44.8	50.9	54.9
VIOLACIONES DDHH.....	11.5	11.2	14.4	11.1	7.9
ORDEN SOCIAL.....	16.5	16.7	15.1	17.0	17.6
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 8

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
OPTIMISTA/PESIMISTA FUTURO PAIS					
NS/NR.....	7.1	6.5	7.6	10.5	10.8
OPTIMISTA.....	67.4	69.0	69.1	48.6	56.4
PESIMISTA.....	25.5	24.5	23.3	40.9	32.8
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 9

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
INTERES EN LA POLITICA					
SIN INTERES.....	78.4	76.1	80.6	90.1	91.7
CON INTERES.....	21.6	23.9	19.4	9.9	8.3
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 10

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
UBICACION IDEOLOGICA					
NS/NR.....	17.6	14.4	21.5	31.6	36.3
IZQUIERDA.....	14.9	15.2	15.9	9.9	11.3
CENTRO-IZQUIERDA.....	16.8	17.5	15.5	16.4	11.8
CENTRO.....	25.8	25.9	25.6	19.3	29.4
CENTRO DERECHA.....	10.5	11.5	7.3	14.6	4.4
DERECHA.....	14.5	15.5	14.2	8.2	6.9
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 11

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
CONFIANZA EQUIPO ECON. NS/NR.....	4.8	3.7	9.2	2.9	6.4
TIENE CONFIANZA.....	50.0	53.9	41.9	35.7	34.3
TIENE DUDAS.....	32.4	30.8	35.9	38.6	37.8
TIENE DESCONFIANZA.....	12.9	11.6	12.9	22.8	21.6
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 12

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
GOB MEJORAR POBREZA NS/NR.....	2.7	2.1	3.6	8.2	2.9
HACE ESFUERZO.....	61.0	64.4	58.7	36.3	43.6
HACE POCO O NADA.....	36.3	33.5	37.7	55.5	53.4
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 13

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
OPOS EN GOB FRENTE POBREZA NS/NR.....	25.8	24.8	24.6	37.4	32.4
HARIAN MEJOR.....	23.2	22.3	29.0	18.7	21.1
HARIAN PEOR.....	51.0	52.9	46.4	43.9	46.6
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 14

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
Gobierno Crecimiento Económico					
NS/NR.....	6.5	5.3	8.1	14.6	11.3
Hace bastante.....	57.4	61.5	51.6	30.4	44.1
Hace muy poco.....	36.0	33.2	40.3	54.9	44.6
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 15

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
Opos en Gbno Crec Económico					
NS/NR.....	28.1	26.8	29.5	39.8	31.4
Harian mejor.....	25.8	24.9	30.1	20.5	30.4
Harian peor.....	46.1	48.4	40.4	39.8	38.3
TOTAL... N...	100.0 (1500)	100.0 (1101)	100.0 (252)	100.0 (67)	100.0 (80)

CUADRO N° 16

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
ACCION GOBIERNO C/DELINCUENCIA					
NS/NR.....	5.3	4.8	6.2	7.0	7.4
HACE BASTANTE.....	47.9	51.1	44.5	28.1	32.4
HACE MUY POCO.....	46.8	44.0	49.4	64.9	60.3
TOTAL...	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N...	(1500)	(1101)	(252)	(67)	(80)

CUADRO N° 17

	TOTAL	COMPOSICION DEL ELECTORADO			
		VOTO	NO VOTO	BLANCO	NULO
OPOS EN GOB FRENTE DELINCUENCIA					
NS/NR.....	28.7	26.9	30.9	38.6	37.3
HARIAN MEJOR.....	30.2	30.0	32.9	22.2	30.4
HARIAN PEOR.....	41.2	43.1	36.2	39.2	32.4
TOTAL...	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N...	(1500)	(1101)	(252)	(67)	(80)

CUADRO N° 18

RAZON POR LA CUAL VOTO EN BLANCO O ANULO EL VOTO	BLANCOS	NULOS
SIN INTERES EN LA POLITICA NO ENTIENDE DE POLITICA	20.4	15.2
NO LE GUSTABAN LOS CANDIDATOS, NO CONOCIA, FALTA DE INFORMACION, NINGUN CANDIDATO REPRESENTABA SUS IDEAS	64.3	51.9
NO CREE EN LOS POLITICOS, NO CREE EN LAS VOTACIONES	4.7	10.4
OTRAS, NO RESPONDE	10.6	22.5