

NO PODEMOS CALLAR

Centro de Investigación
y Acción Social
BIBLIOTECA

n° 48

abril 1980

Editorial

NUESTRO PRIMERO DE MAYO

Comprendamos la lección

Este Primero de Mayo tampoco podremos los trabajadores salir a las calles y a las plazas para celebrar, juntos y libres, bajo el cielo de la Patria, nuestra fiesta del trabajo. Sólo podremos encerrarnos en los locales autorizados, y allí sólo podremos expresar lo que el "Supremo Gobierno" juzgue estar en consonancia con los requerimientos de la "Seguridad Nacional". La detención de Juan Jara, Presidente de los taxistas, y los conceptos vertidos en una asamblea sindical, fué precisamente una advertencia al respecto.

Es revelador: el Poder establecido teme la unidad de la clase trabajadora. No quiere que el obrero se junte con el obrero: teme las manos alzadas y la voz que exprese la voluntad común de la clase. La razón es clara: los capitalistas, a nombre de la "libre competencia", quieren, en las negociaciones colectivas, habérselas con sindicatos separados y no con un frente común. Así podrán imponer sus condiciones: las del más fuerte. Para los militares, guardianes del orden impuesto por el capital, la clase obrera es el enemigo potencial. Hay que mantenerla dividida para poder dominarla.

Habrá, sí, una expresión colectiva del Día del Trabajo ante las autoridades que mandan. Trágico espectáculo que mostrará - notémoslo bien - la real situación del mundo del trabajo. Allá están convocados los dirigentes sindicales, no por la voz de su clase sino por la del Poder imperante. Deberán escuchar al que les ha impuesto la Ley Laboral, que los somete a los intereses del Capital. Allá deberán aplaudir cuando el alma pesaría llorar. Allá harán algunos la comedia de hacer oír "la voz de los trabajadores". Esta pretendida voz, por lo demás, se perderá en los vacíos cielos del auditorio y en los huecos cerebros de los concurrentes: aplaudirán éstos con la condescendiente complacencia de "haber escuchado al obrero", para que todo siga igual. En la sede de la Junta militar, lo que celebrará será la vergüenza y humillación de la clase trabajadora. Se volverán en sus tumbas los propulsores y mártires de nuestro movimiento obrero.

En rebeldía contra lo anterior, otros trabajadores buscaremos otras formas para expresar lo que auténticamente siente la clase. Un tiempo he-

podemos callar lo que hemos visto y oído.

hc. 4, 20

mos buscado alero bajo las sagradas bóvedas de las catedrales, pero sentía mos que ni las misas por José obrero, ni las abstractas y cautelosas palabras de los Obispos tenían realmente que ver con nuestra historia de luchas. En el fondo estábamos enajenando nuestra causa en las manos de quienes no nos representaban. Hemos salido pues a las calles y a las plazas, pero nos hemos encontrados solos, sin las masas borregas que obedecen a las consignas y se vuelcan según soplen los vientos. Y peor todavía, nos hemos encontrado divididos, sin una convicción fuerte y unitaria. Esta no se improvisa para cada Primero de Mayo.

La lección se ha repetido demasiadas veces. Conviene que abramos los ojos y comprendamos. Esa vergüenza y humillación no es meramente una condición impuesta al trabajador por los que están arriba; es el resultado de una vergüenza y humillación más íntima y propia nuestra la de haber sido incapaces de crear un movimiento unitario en defensa de nuestros derechos. Se mantienen competencias de intereses, sectarismos políticos, denigración de otras tendencias, distinciones hechas al amaño entre reformistas y revolucionarios dividiendo así a los que están llamados a ser compañeros en una misma lucha.

Este Primero de Mayo será para nosotros, en primer lugar, un día de reflexión y reorientación. No sacamos nada con engañarnos. Tirar estudiantes a la calle y movilizar cristianos de Iglesias de barrio, con algunos de ellos detenidos, no significa ningún avance real para el movimiento obrero. Analizaremos la situación de la clase y fijaremos las convicciones comunes capaces de dinamizar una resistencia verdaderamente unitaria. Y luego, dondequiera que nos podamos juntar, proclamaremos las exigencias reales de esa acción unitaria; dondequiera que podamos actuar, materializaremos los pasos comunes que se puedan dar. Serán los surcos que se harán grandes avenidas por las que el pueblo un día volverá para reconstruir su historia.

"LES RUEGO QUE SE PONGAN DE ACUERDO...Y QUE NO HAYA DIVISIONES ENTRE USTEDES."

1 Cor. 1, 10

SUPLICIO LENTO Y COLECTIVO AL PERSONAL DEL S. N. S.

Los 68.000 funcionarios del S.N.S. a lo largo del país fueron notificados el año pasado de que serían objeto de un re-encasillamiento general, en virtud del cual un número no determinado de funcionarios quedaría fuera del Servicio. En ese entonces no se indicaron criterios, ni motivos, ni apelaciones posibles para la eliminación; ésta estaría lista el 15 de noviembre de ese año de 1979.

Durante meses los 68 mil funcionarios trabajaron en la perspectiva y sensación de esa total inseguridad: en noviembre podría caer sobre cualquiera el fantasma de la cesantía. Entre tanto "había que portarse bien"

pues todos estaban bajo observación. El organismo gremial: FENATS (con directiva no elegida sino designada desde arriba) no levantó su voz para nada.

Llegó el 15 de noviembre, en medio del nerviosismo general, pero... nada pasó. Tampoco se dió ninguna explicación. La gente se preguntaba: ¿vendrá la notificación el día del pago, 21 de noviembre? Pero nada pasó tampoco en esa fecha.

Llegó diciembre y toda clase de rumores corrían por los hospitales, consultorios, dispensarios y postas que el encasillamiento se echaba para atrás, que el encasillamiento iba de todas maneras pero que se pos

ergaba para febrero... o para marzo... o para Junio; que habría un tribunal de apelación; que no habría apelación ninguna, etc. etc. Las autoridades del Servicio, con el acostumbrado mutismo de los regímenes autoritarios, nada decían. Había que seguir "portándose bien".

Finalmente, a comienzos de febrero llegó la esperada y temida notificación a cada uno de los funcionarios. Para más de 4 mil de ellos la noticia era mala: quedaban fuera del encasillamiento (y por lo tanto, fuera del Servicio). Tenían 5 días para apelar. Entre ese número de no encasillados, la mitad correspondía a jubilaciones más o menos "voluntarias". Los 63 mil y tantos restantes pudieron respirar: no perderían su fuente de trabajo! Volvió la calma al Servicio y la serenidad a los funcionarios que quedaron. En ver-

dad en una tarea tan delicada como la de la salud sólo se trabaja bien no bajo amenaza sino cuando reina un clima de tranquilidad y de seguridad.

Pero después de esta paz recuperada, he aquí que sucede lo increíble: a fines de marzo del presente año se notifica a todos los funcionarios del S.N.S.: "se anula el reciente encasillamiento!" Habrá nuevo encasillamiento y este se conocerá a fines de año!

Vuelta a la inseguridad, vuelta del espectro de la cesantía levantándose en el horizonte! Realmente los trabajadores de la salud, y no de los gremios más numerosos y abnegado y peor pagado del país, con una de las funciones más delicada y necesaria en la sociedad, no merecían este suplicio al que están siendo sometidos.

LUCIA HIRIART

LOS ARBOLES NO LA DEJAN VER EL BOSQUE

De tanto en tanto la Sra. Lucía, primera entre las damas, hace públicos alcances referentes a la iglesia católica y al clero. Generalmente hasta ahora habían sido negativos cuando no "raspacachos": "que ella y su marido no se esperaban la actitud reticente o adversa de la Iglesia a la católica labor gubernativa; que los sacerdotes levantan la voz contra los atropellos de los derechos humanos cuando las víctimas son depositos del gobierno y no cuando son inocentes apolíticos; que en ciertas iglesias las prédicas son políticas", etc.

Recientemente, a comienzos de abril, doña Lucía se ha dirigido a los sacerdotes católicos pidiéndoles su colaboración a la campaña emprendida por ella y algunos organismos contra el alcoholismo, la última vergüenza nacional que va quedando en el país."

Hemos recogido algunas reacciones ante esta solicitud de la primera mandataria:

"La iniciativa de la Sra. Lucía es buena, pero se queda en la superficie y no va a la raíz y causa del alcoholismo: las penurias económicas del pueblo, la cesantía y el hambre, etc.; son el telón de fondo y la razón porqué la mayoría de los alcohólicos han caído en la enfermedad y

el vicio a donde los arroja la desesperación."

Un sacerdote nos dijo: "Yo me enrolaré de mil amores en la campaña de doña Lucía cuando, al denunciar yo las verdaderas causas del alcoholismo, esto es: los bajos salarios, el plan económico del gobierno, la legislación laboral y empresarial generadora de cesantía, la mentalidad explotadora de los empresarios y la brutal represión que aplasta a los trabajadores, ella me garantice que esta forma de combatir al alcoholismo será efectivamente respaldada por ella y su campaña."

Un presbítero comentó: "¿El alcoholismo, la última vergüenza nacional que va quedando? ¿Es que la Sra. Lucía no conoce al P.E.M., ni el hacinamiento humano que va dejando la escasísima construcción de viviendas populares, ni la desnutrición creciente, etc. etc.? Esta campaña parece que quiere remediar con el alcoholismo lo que el gobierno ha hecho con la desnutrición infantil: primero la produce masivamente y después crea publicitados paliativos parciales. Y ya que la Sra. Lucía habla de vergüenzas nacionales, ¿no ha mirado la Sra. Lucía más cerca de ella a los agentes de la C.N. I. que la custodian, a los señoritos de Patria y Libertad que la aplauden,

y, mucho más junto a ella, a su augusto esposo que la inspira y acompaña ?

"SE PERDIERON EN SUS RAZONAMIENTOS Y SE LES OSCURECIO SU
CORAZON EXTRAVIADO."

Rom. 1, 21

LA CAUSA por la que murió un ARZOBISPO

El pensamiento de Mons. Oscar Romero, asesinado el 23 de marzo de 1980

El 9 de marzo denunciaba Mons. Romero, Arzobispo de San Salvador, la muerte de 600 campesinos, estudiantes y hombres influyentes asesinados en los solos meses de enero y de febrero. El 23 del mismo mes, la derecha salvadoreña, coligada con las Fuerzas Armadas y grupos paramilitares, cobró una nueva víctima: el propio Arzobispo. Fue asesinado ante el altar ese Domingo por la tarde mientras decía misa en la colonia Miramontes. Presentamos este testimonio de sus últimas convicciones a través del notable reportaje de Mario Menéndez Rodríguez, y trozos de sus últimas homilias.

Hombre de su pueblo, sencillo y modesto, Monseñor Romero defiende, sin reservas, los intereses de los desposeídos, a quienes exhorta a organizarse mejor, "a fin de luchar con eficiencia por una sociedad auténtica, con justicia social y libertad". Su palabra, por otra parte, es como un implacable látigo que azota no sólo a quienes monopolizan la riqueza y se niegan al cambio de las estructuras, sino también a la élite militar que convirtió las inmensas fortunas de catorce familias en un problema de Seguridad nacional e institucionalizó la inseguridad de las mayorías.

De 62 años de edad, el Arzobispo Romero ha convertido la misa de los domingos en la Catedral de San Salvador en un obligado centro de atención política para los feligreses, la prensa nacional y extranjera y, por supuesto, para quienes nunca asisten, pero siempre se enteran del contenido de sus mensajes: los responsables de la violencia.

Así, los asesinatos, desapariciones, prisiones arbitrarias, torturas, actos de terrorismo, esto es, todo cuanto atenta contra la dignidad de la persona humana y que se registra en el curso de la semana, es denunciado por este Catón de una Iglesia consciente de que los cambios vendrán con o sin ella; pero que, por su naturaleza, tiene que estar comprometida, e interpreta y acompaña al pueblo salvadoreño en el esfuerzo por lograr su liberación social.

Esa "voz de los que no tienen voz" se escucha con claridad y es precisa: acusa a los criminales por sus nombres y apellidos. Y, recientemente, desde el púlpito de la Catedral, Monseñor Romero exigió la renuncia nada menos que del coronel José Guillermo García, el hombre clave en la primera y en la actual Junta Militar y ministro de Defensa y Seguridad Pública.

Debido a su "verticalidad evangélica", el Arzobispo de San Salvador no ha escapado a la sevicia de la extrema derecha, aunque, hasta ahora, sí ha logrado burlar a la muerte. En efecto, ha sufrido varios atentados, atentados a los que él se refiere como "coronas de espinas, a veces muy duras", pero de las que prefiere no hablar, porque, - advierte - "es un deber de la Iglesia su inserción entre los pobres, con quienes debe solidarizarse hasta en sus riesgos y en su destino de persecución, dispuesta a dar el máximo testimonio de amor por defender y promover a quienes Jesús amó con preferencia."

Sacerdote desde hace 38 años; Monseñor Oscar Arnulfo Romero recibió, en días pasados, dos premios europeos que son manifestación elocuente de la solidaridad internacional hacia su labor como "columna de la verdad" en un país donde una prensa corrupta ha obligado al pueblo a expresarse por medio del campocoy las paredes de casas y edificios públicos y de apartamentos. A-

Además, el objetivo que se persigue con la ocupación de templos y embajadas -- y de algunos secuestros -- no es otro que el de llamar la atención mundial sobre el drama salvadoreño.

En su residencia ubicada en el Hospital Oncológico de "La Divina Providencia" -- lejos de su natal ciudad Barrios, un pueblo del departamento de San Miguel, en la zona occidental de El Salvador --, el Arzobispo Oscar Arnulfo Romero hizo una recepción y nos concedió una entrevista exclusiva, cuya parte medular es la siguiente:

¿Cuál es, a su juicio, la causa de la violencia en El Salvador?

- La causa de todo nuestro males es la oligarquía, ese reducido núcleo de familias al que no importa el hambre del pueblo, sino que necesita de la misma para disponer de mano de obra barata y abundante para levantar y exportar sus cosechas... Las empresas industriales, nacionales y extranjeras, basan sus negocios de competencia en el mercado internacional, en los salarios de hambre y eso explica la oposición errada a cualquier tipo de reformas de organizaciones gremiales que busquen mejorar las condiciones de vida de los sectores populares... Esta oligarquía no admite la sindicalización campesina ni obrera, ya que la considera peligrosa para sus intereses económicos. Y la represión contra el pueblo se convierte, para ese núcleo de familias, en una especie de necesidad para mantener o aumentar sus niveles de ganancia, aunque sea a costa de la pobreza creciente de las clases trabajadoras... Ahora bien, la absolutización de la riqueza y de la propiedad lleva consigo la absolutización del poder político, económico y social, con el cual no es posible mantener los privilegios aún a costa de la propia dignidad humana. En nuestro país, esa es la raíz de la violencia estructural y de la violencia represiva y es, en último término, la causa principal de nuestro subdesarrollo económico, político y social... Las fuerzas armadas son las encargadas de velar por los intereses de la oligarquía, de cuidar la estructura económica y política con pretexto de que es el interés y la unidad nacionales. Todo el que esté de acuerdo con el Estado es considerado como enemigo de la nación

y como exigencias de esa seguridad nacional justifican los actos más execrables... Todo está en función de los intereses de la oligarquía, una oligarquía omnipotente, que siente un desprecio absoluto por el pueblo y sus derechos... De esa manera y en esa forma, se absolutiza el interés y el provecho de unos pocos. Esta absolutización se mistifica como si el régimen de seguridad nacional -- que pretende ampararse "con una subjetiva profesión de fe cristiana" -- fuese el único o el mejor "defensor de la civilización cristiana" y de "los ideales democráticos de Occidente". Se desorienta la noble función de las fuerzas armadas, función que, en vez de servir a los verdaderos y auténticos intereses nacionales, se convierte en guardiana de los intereses de la oligarquía, fomentando así su propia corrupción económica e ideológica. Y lo mismo ocurre con los cuerpos de seguridad: en vez de cuidar el orden cívico, son organismos represores de quienes se oponen a la oligarquía...

Y su opinión, Monseñor, sobre el Bloque Popular Revolucionario, las Ligas Populares "28 de Febrero", el FAPU, la Unión Democrática Nacionalista y demás organizaciones de masas?

- Precisamente, cuando más dura ha sido la represión contra esas organizaciones, he hecho y hago la defensa de ellas. En mi tercera Carta Pastoral hice una defensa del derecho de organización y, en nombre del Evangelio, me comprometí a apoyar todo lo justo de sus reivindicaciones y a denunciar cualquier intento por destruirlas. Ahora dentro del marco actual del país, creo más que nunca en la verdadera necesidad de que el pueblo salvadoreño se organice, por que creo que las organizaciones de masas son las fuerzas sociales que van a empujar, que van a presionar, que van a lograr una sociedad auténtica, con justicia social y libertad...

Y a su juicio, ¿cuál ha de ser el papel de la Iglesia en el proceso de liberación del pueblo salvadoreño?

- Ante todo, que sea Iglesia; es decir identidad y autenticidad, para enfrentar un ambiente de mentira y ausencia de sinceridad, donde la misma verdad está esclavizada bajo

los intereses de la riqueza y el poder... Es necesario llamar a la injusticia por su nombre, servir a la verdad...; denunciar la explotación del hombre por el hombre, la discriminación, la violencia infligida al hombre contra su pueblo, contra su espíritu, contra su conciencia y contra sus convicciones... Promover la liberación integral del hombre... Urgir cambios estructurales, acompañar al pueblo que lucha por su liberación. Es un deber de una Iglesia auténtica su inserción entre los pobres, con quienes debe solidarizarse hasta en sus riesgos y en su destino de persecución, dispuesta a dar el máximo testimonio de amor por defender y promover a quienes Jesús amó con preferencia...

En no pocas ocasiones, Ud. ha desatado el trabajo que realizan las Comunidades Cristianas en El Salvador. Sin embargo, dirigentes de las mismas como Apolinario Serrano y Felipe de Jesús Chacón - padre del actual secretario general del Bloque Popular Revolucionario - fueron brutalmente asesinados: desollado el rostro, extraídos los ojos, cortada la lengua. Lo mismo ha ocurrido con catequistas y Cursillistas de Cristiandad. Eran hombres de paz y actuaban de acuerdo con las orientaciones de la Iglesia. Pregunto, entonces, Monseñor Romero, qué camino le queda a un pueblo que es asesinado por utilizar los medios pacíficos en su búsqueda de la justicia social?

- Le agradezco mucho que haya mencionado esos nombres; yo les he llorado de veras y con ellos a otros muchos. Esos crímenes revelan el grado de perversión a que se ha llegado. Ahora bien, y esto está bien subrayado en Populorum Progressio, los cristianos no le tienen miedo al combate, saben combatir, pero prefieren hablar el lenguaje de la paz. Sin embargo, cuando una dictadura atenta gravemente contra los derechos humanos y el bien común de la nación se torna insosportable, y se cierran los canales del diálogo, el entendimiento, la racionalidad; cuando esto ocurre, entonces la Iglesia habla del legítimo derecho a la violencia insurreccional...

EXTRACTOS DE SUS ULTIMAS DECLARACIONES.

H o m i l í a 27 enero 1980

"Vivimos en un período preinsurreccional y la moral de la Iglesia justifica la insurrección cuando se han agotado todos los medios pacíficos."

En la carta que Mons. Romero dirigió a Carter le decía:

"Por ser Ud. cristiano y afirmar defender los derechos humanos, demuestrelo porque con la ayuda militar se agudizará la injusticia y la represión contra nuestro pueblo".

H o m i l í a 16 febrero 1980

"También se ha evidenciado que el Gobierno carece de apoyo popular, y que recurre a potencias extranjeras como Estados Unidos y Venezuela, países hacia los que se vuelca la Democracia Cristiana que dice apoyar una alternativa pretendidamente antioligárquica y que, en realidad, es antiopular."

"El poder político está en manos de militares sin escrúpulos, que lo único que saben hacer es reprimir al pueblo y favorecer los intereses de la oligarquía salvadoreña."

En una entrevista a una emisora sueca.

Acerca de las reformas del gobierno:

"Este problema es muy de fondo. Ciertamente Uds. han sido testigos de que ayer se promulgó la ley de reforma agraria, la cual no hay duda que es algo positivo en cuanto que arranca los latifundios y los reparte al pueblo y hoy creo que salió la ley de nacionalizar los bancos. Todos estos pasos son positivos; al mismo tiempo vemos en nuestro gobierno que junto con estas reformas se está dando evidentemente lo que Uds. han notado: la represión de las fuerzas armadas, de los cuerpos de seguridad principalmente."

"No se piense que la reforma social que el pueblo necesita urgentemente y con profundidad se va a hacer a espaldas del pueblo como imponiéndoles, sino más bien fomentar la ley natural que cada pueblo tiene que ser artífice de su propio destino y construir su propia sociedad tal como su pueblo la quiere."

Finalmente el 23 de marzo en su última Homilía

Dirigiéndose a las FF.AA.:

"os pido, os suplico, os mando, ¡cesad de matar ! También los campesinos son hermanos vuestros..."

"MORIREMOS, PERO EL CIELO Y LA TIERRA RECORDARAN QUE FUIMOS ASESINADOS."

1 Macabeos 2, 37

INTERROGANTES respecto a BOMBA ASESINA

Se fundan en :

- el tipo de bomba
- la práctica criminal del C.N.I.
- la reyerta entre población y carabineros.
- el provecho que la represión oficial saca de tal acontecimiento.

guiente a más de 20 metros de la Comisaría no podía interpretarse como atentado a la misma. Estaba claramente dispuesta como para lesionar pobladores y niños. Sabemos finalmente que a raíz de todo lo sucedido, se ha cambiado al Teniente y a tres carabineros.

El tipo de bomba con estopines y esquirlas metálicas levanta interrogantes. El detonador metálico en forma de lápiz es propio de las Fuerzas Armadas. Es curioso, por lo demás, que se hubiese podido informar la prensa, desde el primer momento, sobre el mecanismo de detonación. El M.I.R. ha negado toda responsabilidad en este atentado. Y el tipo de bomba no es el que suele manejar.

4. Pero hay algo más. La C.N.I., como la antigua D.I.N.A., tiene su propia política represiva y sus propios métodos. Hacer odiosa la resistencia presentándola como atentado contra la vida de niños y pobladores; desalentar así la táctica del M.I.R. de "propaganda con bombas", serían los fines que perseguiría el C.N.I. Y si nos espantamos de la inhumanidad de estos medios, recordemos en qué antros se ha maquinado y ejecutado los desaparecimientos, las torturas más sádicas, los asesinatos de hombres, mujeres y niños. La absoluta inmoralidad del C.N.I. está más que demostrada. Para ella el fin justifica cualquier medio, y la mentira está a la orden del día.

Es con todo demasiado simple arrojar sospechas sobre los carabineros. Las cosas son más complejas. Sabemos que son los conflictos que hay entre carabineros y C.N.I., como se evidenció en el caso del niño Anfruns, los que atribuyen el asesinato al mismo a este conflicto. Además, el C.N.I. ha utilizado bombas para crear complicaciones a carabineros, y los carabineros lo saben. El General Ramos de Carabineros ¿no tuvo que denunciar por haber denunciado una bomba de fabricación castrense ?

Aplicamos finalmente el criterio "¿para quién el provecho ?". Los que han sacado provecho de la bomba de la Pincoya son los agentes de la represión, los que quieren hacer oír su voz toda resistencia, los que con esto han podido allanar poblaciones y atemorizar. Se han aprovechado para llenar los diarios, hacer un minuto de silencio en todas las escuelas, llevar de todas ellas delegaciones al cementerio, arrojando siempre la sombra de la culpabilidad sobre los opositores del "orden" establecido. Realmente, para ellos, fué un éxito la bomba de la Pincoya.

Sabemos que precisamente el día anterior al suceso, hubo una reyerta seria entre pobladores y carabineros. En un accidente murió un estudiante, aplastada su cabeza por el vehículo colectivo. Los carabineros, con muy poco tino, soltaron los perros para contener la población. Uno de los perros se fué sobre el cadáver atraído por la materia explosiva. Los pobladores llegaron a apedrear la Comisaría. Por otra parte, la bomba colocada al día si-

La bomba asesina de Valparaíso, que mató el 19 de abril a dos senci

llos trabajadores del P.E.M. es para nosotros igualmente sospechosa. Y sospechosas serán las historias que se urdirán y los pseudo-culpables

que se encontrarán para sostener lo que las "fuentes de Investigaciones" han inventado.

SABÍA USTED QUE

Se estudia, muy en reserva, dividida la Empresa Nacional de Electricidad (ENDESA) en 4 empresas. Una vez dividida serán licitadas y vendidas al mejor postor las nuevas empresas, sea a capitalistas criollos o a multinacionales extranjeras.

ENDESA a nivel nacional e internacional es estimada como un modelo de empresa con capitales del Estado, que mira al desarrollo y autoabastecimiento de energía para el país.

Desde el GOLPE MILITAR se han dividido los más importantes departamentos de ingeniería, proyectos, construcciones, etc. Hoy se compran proyectos calculados por firmas extranjeras. Las faenas se entregan a propuestas donde los "grandes" se hacen más ricos.

Desde 1973 se han despedido más de 7.600 trabajadores (obreros, secretarías, técnicos, ingenieros, constructores, etc.).

La Directiva y el presidente del sindicato, distinguido D.C., don José Martín, no sabe ni ha visto nada de lo que pasa a los trabajadores. Su política es la de "no hacer oltas al gobierno".

La inversión económica en el servicio eléctrico, implica meter capitales y sólo a los 7 u 8 años de explotación se comienza a tener utilidades. Con la parcelación de ENDESA igual que con la privatización de las demás empresas dependientes de CORFO, se comprará a "precio de huevo", empresas construídas con capitales pertenecientes a todos los chilenos. Como ellas están en explotación, con las mismas utilidades que ya están dando, se pagarán las cómodas cuotas de pago a plazo.

¡Este es un gobierno patriota!
¡La danza de millones de dolares con que se vende a Chile no termina!
Este es el llamado NEGOCIO DE CHILE.

EN LAS UNIVERSIDADES

Las Universidades chilenas presentan en este mes de abril, una situación de la más dura represión y arbitrariedad.

Las últimas reuniones del General Pinochet al Consejo de Rectores fueron drásticas. En esa oportunidad iban en marcha los toques finales de la llamada LEY GENERAL DE UNIVERSIDADES (L.G.U.). Se pretendía, como lo había prometido solemnemente Pinochet en 1979, institucionalizar la vida universitaria y llamar a elecciones de rectores en 1980.

Si se promulga y aplica la L.G.U. todas las universidades entran en proceso de elecciones, candidatos, corrientes de opinión, polarizaciones de grupos de poder, etc.

Los "técnicos de gobierno" y los Servicios de Seguridad, coinciden en que la base social y política del grupo económico-militar es prácticamente nula. Es delicada la situación de relaciones internacionales después del viaje histórico de Pino

chet, "invitado" por Marcos, Dictador de Filipinas.

Actitud del "gobierno" frente al panorama global: a falta de razones o salidas inteligentes, repliegues, defensa de la "seguridad nacional" por la fuerza bruta. Los "patriotas gobernantes" se polarizan esta vez públicamente: los "duros" no disimulan mucho su "nacional fascismo". Los "blandos" disimulan mejor y proponen salidas neo-democrático-fascistas.

El GENERAL dice a sus delegados en las universidades: "Yo, personalmente reasumo el control total de las universidades. El que esté en desacuerdo conmigo que renuncie inmediatamente".

Creemos importante que nuestros lectores tomen conciencia del nivel intelectual, académico, democrático y universitario, con que se ha tenido que quedar Pinochet y sus fieles "rectores-delegados". Sin comentarios los nombramos:

Univ. AUSTRAL: General de ejército (R) Pedro Palacios Cameron
 Univ. CATOLICA-STGO.: Almirante (R) Jorge Swett Madge
 Univ. CATOLICA-VALP.: Capitán de Navío (R) Matías Valenzuela Labra
 Univ. CONCEPCION: Mayor de Ejército (R) Gmo. Clericus Etchegoyen
 Univ. CHILE: General del Aire (R) Agustín Toro Davila
 Univ. FEDERICO STA.MARIA: Almirante (R) Ismael Huerta R.
 Univ. NORTE: Contralmirante (R) Jorge Calderón Johnson
 Univ. TECNICA DEL ESTADO: Coronel Ej. (R) Eugenio Reyes Tastés

Los últimos acontecimientos son sugerentes: a) en la Univ. del Norte van más de 140 académicos "exonerados"; b) en la Austral y frente al revuelo despertado, se ven obligados a reincorporar a Jorge Millas, después de sus "extrañas movidas";

c) directiva máxima estudiantil, nombrada por el propio rector delegado de U.T.E., es presionada por éste a renunciar (dirigentes criticaban vigencia de rectores delegados) Pinochet llama a la directiva, les da su apoyo y les pide no renunciar; d) en todas las demás universidades un cerco de control rodea a estudiantes, administrativos y académicos.

El callejón en que están "duros" y "blandos", con el apoyo incondicional de "El General" en que éste se juega su propia supervivencia, ¿tendrá una salida airosa para "nuestros patriotas gobernantes"? ¿Será el comienzo del fin para algunos?

La palabra decisiva debería tenerla la clase trabajadora, apoyada por el movimiento estudiantil y poblacional. ¿Seremos capaces de articular nuestra unidad férrea y definitiva para comenzar el gran avance?

DE LO DURO Y LO BLANDO LAS MEDIDAS DEL RÉGIMEN

Hoy día el régimen militar se mide por una nueva vara. La vara que va desde lo más duro hasta lo más blando (pero no tanto). Es una nueva medida que sirve para calificar la consistencia de la acción política del régimen militar. La unidad ideológica de la dictadura - que tan os suponían - se comienza a desvanecer en una fórmula un poco burda que algunos son calificados de duros y otros de blandos. Se denomina duro a aquel personero pinochetista acérrimo que perdiendo el sentido de la realidad, pretende imponer su política "con la fuerza de las bayonetas" (como ha dicho Juan Jara, antiguo héroe de 11 de setiembre). Se denomina blando a aquel personero también pinochetista pero con más sentido de la realidad y que por lo tanto se preocupan por el que dirán de los inversionistas extranjeros, impone su política con la fuerza de las bayonetas pero disfrazadas de cobertura legal; por ejemplo, el plan laboral.

Se ha jugado mucho con listas de duros y blandos. Después del suceso Raji - Filipinas - en el que Marcos parecería como el más duro de todos al hacer regresar a Pinochet y su definitiva - el despido del ex-canciller Cubillos pone de moda el análisis

de lo duro y lo blando en el seno de la dictadura.

Pero seguir hablando de duros y blandos no tiene mucho destino como manera de entender las contradicciones internas del bloque dictatorial. Ya El Mercurio propone una nueva calificación que responda más a la naturaleza del conflicto interno. El Mercurio llama "inmovilistas" a los duros y "aperturistas" a los blandos. Así ordenadas las cosas resulta que Pinochet y su camarilla es el sector inmovilista y Cubillos con sus adherentes serían aperturistas.

En el sentido común se piensa que los duros son los dispuestos a reprimir como único argumento y los blandos aquellos abiertos a construir un consenso por el convencimiento. Pero ¿no hemos visto cuántas veces los sectores blandos-aperturistas se han endurecido y han acudido a la fuerza las veces que se les ha ocurrido? En definitiva ¿no son los blandos, tan duros como los duros cuando se hace necesario? ¿No representan los blandos el comportamiento típico de la burguesía chilena que cuando se vio en apuros desencadenó el sangriento golpe de Estado del '73?

Hay que avanzar más allá de la engañosa distinción que aparece a la vista.

Lo que sí aparece más importante es lo que significa el suceso filipino y sus secuelas respecto a la situación del régimen y su dictadura:

1º Muestra una trizadura evidente del bloque dominante.

2º El punto neurálgico de esta trizadura no es la buena o mala voluntad para abrir el sistema, sino que es la crisis de legitimación del proyecto económico y político del régimen.

El dilema de la dictadura consiste en que: si los duros se imponen pueden "ordenar la cosa para adentro" reprimiendo, violando los derechos humanos, etc. pero con esto no convencerá a los capitalistas internacionales para que inviertan en Chile, pues verán que hay conflictos potenciales que muestran inestabilidad política.

Si los blandos avanzan es seguro que como efecto de "alguna" apertura la casa se va a "desordenar", el movimiento popular va a ganar espacios, pero una cierta apertura es necesario para dar una palabra democrática frente al capital internacional. Esta fachada mostraría un cierto grado de estabilidad política que atraería a los inversionistas extranjeros.

Es notable que hoy día en los círculos financieros ingleses, se recomiendan inversiones en Chile que no vayan más allá de 5 años.

3º Como se ve, se trata de tener legitimidad frente al capital internacionalizado.

No basta tener la voluntad de vender a Chile, como lo ha mostrado la dictadura, es necesario demostrar que esta venta es posible e irreversible, que no vendrá luego una nueva forma política que eche las cosas para atrás.

4º Mientras los duros están contra el "costo social" del modelo económico auspician un modelo político a todo costo: detenciones, torturas, temor, etc. para inmovilizar al movimiento popular y evitar un "retorno al pasado".

En cambio los blandos defienden el "costo social" de su modelo pero buscan abrir algunas claraboyas del sistema. Tener una posición domesticada y legalista que reclute a los desilusionados y que haga la mediación de las demandas populares, mien-

tras al pueblo se le mantiene subordinado y atomizado, como condición para mantener las cosas como están, en beneficio de la burguesía.

5º El agrupamiento entre inmovilistas y aperturistas no toma en cuenta un grupo que aparece con claridad: "los nuevos desilusionados". Ya en los años 74 y 75 hubo un importante sector de desilusionados: los que pensaban que después de la "limpieza" recibirían de vuelta el poder. Ahora los nuevos desilusionados aparecen entre los mismos "héroes" del 11 de setiembre: los Jara, Vilarines y otros pequeños fascistas de barrio.

6º En un balance a más largo plazo queda claro que: los llamados "inmovilistas" (duros) tienen un proyecto político pero no tienen alternativa económica donde montarlo. Esa es su debilidad, con ello se colocan al lado de afuera de un proceso a más largo plazo y no saben como autornomizarse de la represión como camino de poder.

Los "aperturistas" (blandos) son los gestores y actores del modelo económico, poseen un proyecto económico: subordinarse al capital internacional vendiendo a Chile, y, en lo político, postulan una apertura relativa tratando de crear un consenso básico, con oposición domesticada y el movimiento popular reprimido. Parecería un modelo de más largo alcance que necesitaría matizar el actual carácter de la dictadura.

Lo que queda claro es que duros + blandos + "nuevos desilusionados" no suman el mismo bloque de antes, hay debilidades que será necesario saber aprovechar.

Exijo una explicación (Condorcet)

¿QUE HAY DE LAS EXCUSAS DEL
DICTADOR FILIPINO ?

Pinochet dijo que la ofensa no fue contra Pinochet sino contra Chile. Con esto todos los chilenos obsecuentes pusieron cara de ofendidos. Marcos mandó explicaciones, pero Pinochet las guardó en su bolsillo. Las excusas, por lo visto, son para Pinochet y no para Chile. Los que se dieron por ofendidos han quedado esperando una explicación.