



ARNOLD & PORTER

1200 NEW HAMPSHIRE AVENUE, N. W.

WASHINGTON, D. C. 20036

(202) 872-6700

CABLE: "ARFOPO"

TELECOPIER: (202) 872-6720

TELEX: 89-2733

1700 LINCOLN STREET
DENVER, COLORADO 80203

(303) 863-1000

PARK AVENUE TOWER
65 EAST 55TH STREET
NEW YORK, NEW YORK 10022-3219
(212) 750-5050

October 30, 1990

HAND DELIVERY

Senor

Davor Harasic Yaksic

Abogado Consejero

Consejo de Defensa del Estado

Embassy of Chile

1732 Massachusetts Avenue, N.W.

Washington, D.C. 20036

Dear Mr. Harasic:

We very much enjoyed meeting with you yesterday to explore further the needs of the Government of Chile for legal representation with respect to the Chilean grapes matter. As we said during the meeting, we are honored to be considered by the Government as possible legal advisors on this matter, and we would be extremely interested in being able to pursue the matter on behalf of the Government.

At our meeting, you indicated that the Government of Chile is interested in retaining a U.S. law firm to evaluate the strengths and weaknesses of the Government's claims against the U.S. Food and Drug Administration ("FDA") and the U.S. Government arising out of the embargo on Chilean grapes in 1989. We understand that you would like this evaluation completed by mid December 1990. In connection with this report, you asked us to advise you today about (i) the information we would require to conduct such an evaluation; (ii) the approximate cost of the evaluation; and (iii) the lawyers at Arnold & Porter who would work on the matter.

The time limitations have permitted very little opportunity for us to explore the matter in depth. However, using the information we have at the present time, we have tried to prepare our best estimate of the work that would be necessary and the costs associated with it.

ARNOLD & PORTER

Senor Davor Harasic Yaksic

October 30, 1990

Page 2

1. Information and activities necessary
to prepare the initial report

In order properly to evaluate the Government's claims, Arnold & Porter would undertake to conduct a thorough investigation of the legal and factual bases for these claims. We anticipate that this would include an analysis of the following legal issues:

- the application of the Federal Tort Claims Act to this case;
- the use of the Federal Tort Claims Act by foreign government plaintiffs;
- the proper legal standard to be applied to the actions of the FDA;
- the appropriate U.S. forum for suit against the U.S. government;
- the application of the Bryan Treaty to these facts;
- the interaction between pursuing a treaty claim and pursuing a claim in a U.S. forum;
- the factors that the U.S. government would weigh in deciding whether to accept a treaty claim;
- how the treaty commission might view the case;
- the possibility of recourse to the International Court of Justice;
- the factors that the U.S. government would weigh in deciding whether to accept the jurisdiction of the International Court of Justice;
- whether there were breaches of any international legal obligations that would permit Chile to invoke the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice;

ARNOLD & PORTER

Senor Davor Harasic Yaksic
October 30, 1990
Page 3

- other possible means of recourse for the Government of Chile.

It would also be necessary to review the numerous factual issues relating to potential claims, including the following:

- the history of the handling of the grapes prior to their being taken into custody by the U.S. government;
- the selection of grapes by the U.S. government for testing;
- the methods and procedures used by the FDA to detect cyanide in the grapes;
- the chain of custody utilized by the U.S. government for ensuring the integrity of the samples;
- the scientific evidence relating to the injection of cyanide into fruit;
- the retention rates of cyanide in fruits; and
- the damages suffered by the Government of Chile.

To begin our investigation, it would be useful to obtain all relevant documents generated in connection with the incident. We would be particularly interested in any documents obtained by Freedom of Information Act request from the U.S. government; documents relating to the investigation of the U.S. General Accounting Office; and any documents bearing on the conduct of the FDA and U.S. Customs officials with respect to handling and testing of the grapes. We would then begin interviewing knowledgeable witnesses. Since we understand that some of the individuals with pertinent knowledge are located in Chile, we expect that there would be a need for at least some of these individuals to travel to the United States to meet with us. We are not in position at present, however, to determine the exact number of persons for whom face-to-face interviews would be required. We are hopeful that many of the witnesses in

ARNOLD & PORTER

Senor Davor Harasic Yaksic
October 30, 1990
Page 4

Chile could be interviewed by telephone without need for travel to the U.S.

We would, of course, also need to review the various scientific studies conducted with respect to the behavior of cyanide in fruit and to meet with the scientists involved. In order to prepare our initial report, we would probably also wish to consult with one or more independent scientific experts who could analyze and critique these studies.

A word of caution. Many of the facts relevant to the Government's potential claims are in the possession of the FDA and the U.S. government. While there are means of obtaining discovery from the U.S. government, particularly after a litigation is filed in U.S. court, we should not expect that the U.S. government will cooperate with us in our investigation, and therefore, at least some of the relevant facts may be unavailable to us in preparing our initial report. Moreover, because you have requested an initial report within approximately six weeks, it is unlikely that any additional independent scientific testing can be conducted prior to preparation of the report.

2. Estimated costs for the initial report

Our current best estimate of the legal fees involved in the preparation of the initial report to the Government of Chile would be in the range of \$100,000 to \$150,000. Approximately, one-third of the fees would represent the legal research described above, while the remainder would relate to the necessary fact evaluation. In addition, we would likely incur out of pocket expenses in the amount of an additional \$10,000 to \$20,000. We assume that the necessary travel costs and fees of Chilean persons whom we would need to interview would be borne by the Government of Chile in addition to our fees and expenses and that we would not need to travel to Chile. If we were to decide to retain an independent scientific expert to evaluate the scientific studies that have been performed, we estimate that his or her fees and expenses would add approximately \$50,000 to these amounts. These estimates relate solely to our efforts through mid December in preparing the initial report.

ARNOLD & PORTER

Senor Davor Harasic Yaksic
October 30, 1990
Page 5

With respect to both the work necessary for the initial report and any activities undertaken on behalf of the Government of Chile thereafter, we would charge for our legal services at our usual and customary hourly rates. These charges are based on the direct time inputs recorded in connection with the representation at Arnold & Porter's standard hourly rates for such services in effect at the time the work is performed.

Prior to commencing work, Arnold & Porter and the Government of Chile would need to enter into a written retainer agreement, and the Government would need to provide Arnold & Porter with an advance retainer payment in the amount of \$50,000.

3. Arnold & Porter's experience and personnel

Arnold & Porter has the necessary expertise and background to represent the Government of Chile in all aspects of the grapes matter. As I am sure you are aware, we have one of the largest international law practices in the United States and represent clients with respect to virtually all dimensions of their international activities. We have also had extensive experience in representing Latin American governments and other Latin American clients in a wide variety of matters.

Arnold & Porter has frequently represented foreign clients in international negotiations and in complex international disputes. We regularly litigate matters of international law in domestic courts and agencies and in international tribunals. Furthermore, the firm's extensive litigation practice includes numerous product liability matters.

We have also worked extensively on matters involving agricultural products produced abroad on behalf of foreign producers and U.S. importers of such products. In this connection, we regularly deal with Customs questions and health and safety inspection questions related to the importation of agricultural and other products.

The firm also has an extensive practice before the FDA and is thoroughly familiar with its practices and procedures. An important aspect of this practice is the forensic marshaling of scientific and medical

ARNOLD & PORTER

Senor Davor Harasic Yaksic
October 30, 1990
Page 6

information relating to the safety of products. We are quite experienced in working with experts in preparing and presenting scientific information and arguments to courts and other decision-making bodies.

We would anticipate that the team of attorneys described below would work on this matter if Arnold & Porter were selected to represent the Government. These attorneys have experience in international law and litigation matters. Their curricula vitae is attached.

-- William D. Rogers, the senior partner of Arnold & Porter's International Practice Group, would lead the team working on this matter. He has served as Under Secretary of State for Economic Affairs and Assistant Secretary of State for Inter-American Affairs and has a great breadth of experience in the representation of Latin American sovereign states.

-- Brooksley Born, another senior partner, has traditionally represented foreign clients (primarily foreign governments and large foreign financial institutions) in complex U.S. litigation and regulatory proceedings. She also has a background in international trade law and has represented Latin American agricultural producers and the U.S. importers of their products in trade disputes in the United States.

-- Daniel R. Waldman is a partner who specializes in complex litigation for both foreign and domestic clients.

-- Thomas Carothers is an associate who recently completed a book on U.S. policies promoting democracy in Latin America and who spent three years as an attorney in the Office of the Legal Adviser at the State Department.

-- Eric T. Moe is an associate with a background of Latin American study and employment.

We all look forward to hearing from you and hope to be able to work with you on this interesting and important matter.

Sincerely yours,



William D. Rogers

WILLIAM D. ROGERS is the senior partner of Arnold & Porter's international practice. He concentrates on international financial and monetary matters, on international public law issues for the several governments and international organizations and on international arbitration. He has acted as both arbitrator and advocate at the International Chamber of Commerce and the International Centre for the Settlement of Investment Disputes. He joined Arnold & Porter in 1953 after graduation from Yale Law School and a term as Law Clerk to Supreme Court Justice Stanley Reed. He was Special Counsel and later Deputy U.S. Coordinator of the Alliance for Progress from 1961 until 1965 when he rejoined the firm and became first President of the Center for Inter-American Relations of New York. From 1974 until 1977 he served again in the State Department, first as Assistant Secretary of State for Inter-American Affairs and later as Under Secretary of State for Economic Affairs. After his second return to Arnold & Porter, he became active in the final Panama Canal Treaty negotiations in 1978, and was special emissary of President Carter to El Salvador in 1980, co-chairman of the Bilateral Commission on the Future of U.S. Mexican Relations, Senior Counsellor to the National Bipartisan Commission on Central America (1982) and lecturer on public international law on the Law Faculty of Cambridge University in 1982-1983. Mr. Rogers has served a term as President of the American Society of International Law and is a three-term member of the Board of Directors of the Council on Foreign Relations (New York).

He is presently Vice Chairman of Kissinger Associates Inc.

Mr. Rogers has authored various publications on foreign relations.

ARNOLD & PORTER

Octubre 31, 1990

ENTREGA POR MANO

Sr.
Davor Harasic Yaksic
Abogado Consejero
Consejo de Defensa del Estado
a/c Sheraton Carlton Hotel
923 16th Street N.W.
Washington, D.C. 20006

Estimado Sr. Harasic:

Tuvimos mucho agrado en reunirnos con Ud. ayer para explorar más las necesidades del Gobierno de Chile sobre representación legal respecto al asunto de las uvas chilenas. Según expresamos durante la reunión, nos sentimos honrados de haber sido considerados por el Gobierno como posibles asesores legales en esta materia, y estaríamos extremadamente interesados en poder proseguir con esta materia en representación del Gobierno.

En nuestra reunión, Ud. indicó que el Gobierno de Chile está interesado en contratar una firma legal de los EE.UU. para evaluar los puntos fuertes y débiles de las demandas del Gobierno en contra de la U.S. Food and Drug Administration ("FDA") y el Gobierno de EE.UU., originadas en el embargo de las uvas chilenas en 1989. Entendemos que Uds. quieren tener esta evaluación terminada para mediados de Diciembre de 1990. Con relación a este informe, Ud. nos pidió que le informáramos hoy día respecto a (i) la información que nosotros necesitaríamos para efectuar tal evaluación; (ii) el costo aproximado de la evaluación; y (iii) los abogados de Arnold & Porter quienes trabajarían en la materia.

Las limitaciones de tiempo nos han dado muy poca oportunidad para explorar la materia en profundidad. Sin embargo, utilizando la información que tenemos actualmente, hemos tratado de preparar nuestra mejor estimación del trabajo que sería necesario y los costos asociados con el mismo.

1. Información y actividades necesarias para preparar el informe inicial

A fin de evaluar correctamente las demandas del Gobierno, Arnold & Porter se comprometerían a efectuar una investigación minuciosa de las bases legales y de hecho de estas demandas. Anticipamos que ésto incluiría un análisis de los siguientes asuntos legales:

- la aplicación de la Ley Federal de Demandas por Agravios a este caso;
- el uso de la Ley Federal de Demandas por Agravios por demandantes gubernamentales extranjeros;
- la norma legal correcta que sería aplicada a las acciones de la FDA;
- el foro apropiado de EE.UU. para el juicio en contra del Gobierno de EE.UU.;
- la aplicación del Tratado Bryan a estos hechos;
- la interacción entre presentar una demanda bajo un tratado y presentar una demanda en un foro de EE.UU.;
- los factores que pesaría el Gobierno de EE.UU. para decidir si acaso acepta una demanda bajo un tratado;
- cómo consideraría el caso la comisión del tratado;
- la posibilidad de recurrir a la Corte Internacional de Justicia;
- los factores que debe pesar el Gobierno de EE.UU. al decidir si acaso acepta la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia;
- si acaso ocurrieron violaciones de cualesquiera obligaciones legales internacionales que permitirían a Chile invocar la jurisdicción obligatoria de la Corte Internacional de Justicia;
- otros métodos posibles de recursos para el Gobierno de Chile.

También sería necesario revisar los numerosos problemas de hecho relacionados con posibles demandas, incluyendo los siguientes:

- la historia de la manipulación de las uvas antes de ser tomadas en custodia por el Gobierno de EE.UU.;
- la selección de las uvas por el Gobierno de EE.UU. para ser sometidas a prueba;
- los métodos y procedimientos utilizados por la FDA para detectar cianuro en las uvas;
- la cadena de custodia utilizada por el Gobierno de EE.UU. para garantizar la integridad de las muestras;
- la evidencia científica relativa a la inyección del cianuro en la fruta;
- las tasas de retención del cianuro en la fruta; y
- los daños sufridos por el Gobierno de Chile.

Para iniciar nuestra investigación, sería útil obtener todos los documentos relevantes generados con relación al incidente. Estaríamos particularmente interesados en cualesquiera documentos obtenidos por una petición bajo de Ley de Libertad de Información del gobierno de EE.UU.; documentos relativos a la investigación de la U.S. General Accounting Office; y cualesquiera documentos significativos sobre la conducta de la FDA y funcionarios de la Aduana de EE.UU. con respecto a la manipulación y experimentos con las uvas. Entonces comenzaríamos a entrevistar a los testigos conocedores. Como entendemos que algunos de los individuos con conocimiento pertinente están ubicados en Chile, creemos que existiría la necesidad de que por lo menos algunos de estos individuos viajen a los EE.UU. para reunirse con nosotros. Sin embargo, no estamos en situación actualmente, para determinar el número exacto de personas con las cuáles se necesitarían entrevistas cara a cara. Confiamos en que muchos de los testigos en Chile puedan ser entrevistados por teléfono sin necesidad de viajar a EE.UU.

Por supuesto, necesitaríamos revisar los diversos estudios científicos efectuados con respecto al comportamiento del cianuro en la fruta y tener reuniones con los científicos involucrados. A fin de preparar nuestro informe inicial, probablemente también desearíamos consultar a uno o más peritos científicos independientes, quienes podrían analizar y criticar estos estudios.

Una palabra de advertencia. Muchos de los hechos pertinentes para las demandas potenciales del Gobierno están

en manos de la FDA y del gobierno de EE.UU. Aunque existen medios para obtener la revelación de los hechos por el gobierno de EE.UU., particularmente después que un litigio sea entablado en un tribunal de EE.UU., no debemos esperar que el gobierno de EE.UU. coopere con nosotros en nuestra investigación y, por consiguiente, por lo menos algunos de los hechos relevantes pueden no estar disponibles para nosotros al preparar nuestro informe inicial. Aún más, como Ud. ha solicitado un informe inicial dentro de aproximadamente seis semanas, no es probable que pueda efectuarse cualquier prueba científica independiente antes de la preparación del informe.

2. Costos estimados del informe inicial

Nuestra mejor estimación corriente de los honorarios legales involucrados en la preparación del informe inicial al Gobierno de Chile sería en el margen de US\$100.000 a US\$150.000. Aproximadamente, un tercio de los honorarios representaría la investigación legal descrita más arriba, mientras que el resto estaría relacionado con la evaluación necesaria de los hechos. Además, probablemente incurriríamos en gastos adicionales en dinero efectivo de US\$10.000 a US\$20.000. Suponemos que los costos necesarios de viajes y honorarios de personas chilenas a quienes debamos entrevistar serían pagados por el Gobierno de Chile, además de nuestros honorarios y gastos, y que no necesitaríamos viajar a Chile. Si decidiéramos contratar a un perito científico independiente para evaluar los estudios científicos que han sido efectuados, estimados que sus honorarios y gastos agregarían aproximadamente US\$50.000 a estas cantidades. Estas estimaciones se relacionan exclusivamente con nuestros esfuerzos hasta mediados de Diciembre para preparar el informe inicial.

Con respecto al trabajo necesario para el informe inicial y cualesquiera actividades desarrolladas en representación del Gobierno de Chile a continuación, cobraríamos por nuestros servicios legales nuestras tarifas usuales y habituales. Estos cargos están basados en el tiempo directo registrado con relación a la representación a las tarifas estándar por hora de Arnold & Porter por dichos servicios, vigentes en la fecha en que se ejecute el trabajo.

Antes de iniciar el trabajo, Arnold & Porter y el Gobierno de Chile deberían celebrar un contrato escrito de servicios legales, y el Gobierno debería proporcionar a Arnold & Porter un anticipo por servicios legales por la cantidad de US\$50.000.

3. Experiencia y personal de Arnold & Porter

Arnold & Porter tiene la pericia y antecedentes necesarios para representar al Gobierno de Chile en todos los aspectos del asunto de la uva. Como estoy seguro que Ud. sabe, tenemos una de las prácticas de derecho internacional más grandes en los Estados Unidos y representamos a clientes con respecto a virtualmente todas las dimensiones de sus actividades internacionales. También hemos tenido una amplia experiencia en representar a gobiernos Latino Americanos y otros clientes Latino Americanos en una amplia variedad de materias.

Arnold & Porter ha representado frecuentemente a clientes extranjeros en negociaciones internacionales y en disputas internacionales complejas. Litigamos con regularidad sobre materias de derecho internacional en tribunales y organismos nacionales, y en tribunales internacionales. Además, la extensa práctica en litigios de la firma incluye numerosos casos sobre responsabilidad de productos.

También hemos trabajado ampliamente en materias que involucran a productos agrícolas producidos en el exterior en representación de productores extranjeros e importadores de EE.UU. de tales productos. En este sentido, consideramos habitualmente cuestiones de Aduana y cuestiones de inspecciones de salud y seguridad relacionadas con la importación de productos agrícolas y de otra clase.

La firma también ha tenido una práctica extensa ante la FDA y conoce a fondo sus prácticas y procedimientos. Un aspecto importante de esta práctica es el ordenamiento forense de información científica e información médica relativa a la seguridad de los productos. Tenemos mucha experiencia en trabajar con peritos para preparar y presentar información científica y argumentos a los tribunales y otras entidades que adoptan decisiones.

Anticipamos que el grupo de abogados descritos a continuación trabajaría en este asunto si Arnold & Porter fuera seleccionado para representar al Gobierno. Estos abogados tienen experiencia en derecho internacional y en litigios. Se adjuntan sus curricula vitae.

-- William D. Rogers, el socio senior del Grupo de Práctica Internacional de Arnold & Porter, sería el jefe del grupo que trabajaría en este asunto. Ha servido como Sub-

Secretario de Estado para Asuntos Económicos y Secretario Adjunto de Estado para Asuntos Interamericanos, y tiene amplia experiencia en la representación de estados soberanos Latino Americanos.

-- Brooksley Born, otra socia senior, ha representado tradicionalmente a clientes extranjeros (principalmente gobiernos extranjeros y grandes instituciones financieras extranjeras) en litigios complejos en EE.UU. y procesos reguladores. Ella también tiene experiencia en derecho comercial internacional y ha representado a productores agrícolas Latino Americanos e importadores de EE.UU. de sus productos en disputas comerciales en los Estados Unidos.

-- Daniel R. Waldman es un socio que se especializa en litigios complejos para clientes extranjeros y nacionales.

-- Thomas Carothers es un asociado que recientemente terminó un libro sobre políticas de EE.UU. que promueven la democracia en América Latina y se desempeñó durante tres años como abogado en la oficina del Consejero Legal del Departamento de Estado.

-- Eric T. Moe es un asociado con antecedentes de estudios y empleo en América Latina.

Esperamos tener noticias de Uds. y confiamos poder trabajar con Uds. en este interesante e importante asunto.

Muy atentamente,

William D. Rogers

WILLIAM D. ROGERS es el socio senior de la práctica internacional de Arnold & Porter. Se dedica a materias financieras y monetarias internacionales, a problemas de derecho internacional para varios gobiernos e organizaciones internacionales, y al arbitraje internacional. Ha actuado como árbitro y abogado de la Cámara Internacional de Comercio y el Centro Internacional para la Liquidación de Disputas de Inversiones. Se unió a Arnold & Porter en 1953 después de graduarse en la Escuela de Derecho de Yale y de un período como Secretario Legal del Juez de la Corte Suprema, Stanley Reed. Fue Consejero Especial y después Coordinador Adjunto de EE.UU. en la Alianza para el Progreso de 1961 a 1965, cuando regresó a la firma, y fue el primer Presidente del Centro de Relaciones Interamericanas de Nueva York. De 1974 a 1977, prestó servicios nuevamente en el Departamento de Estado, primero como Secretario Adjunto de Estado para Asuntos Interamericanos, y luego como Sub-Secretario de Estado para Asuntos Económicos. Después de su segundo regreso a Arnold & Palmer, estuvo activo en las negociaciones finales del Tratado del Canal de Panamá en 1978, y fue enviado especial del Presidente Carter a El Salvador en 1980, Presidente Adjunto de la Comisión Bilateral sobre el Futuro de las Relaciones EE.UU. México, Consejero Senior de la Comisión Bipartidaria Nacional sobre América Central (1982) y conferencista sobre derecho internacional público en la Facultad de Derecho de la Universidad de Cambridge en 1982-1983. El Sr. Rogers también sirvió un período como Presidente de la Sociedad Americana de Derecho Internacional y ha sido miembro durante tres períodos del Directorio del Consejo de Relaciones Internacionales (Nueva York).

Actualmente es Vice Presidente de Kissinger Associates Inc.

El Sr. Rogers es autor de varias publicaciones sobre relaciones exteriores.