

PERIODO
PRESIDENCIAL

002784

ARCHIVO

SUBSECRETARIA DEL INTERIOR
DIVISION DE GOBIERNO INTERIOR
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS

ENERO 1991

I N D I C E

	Página
ANTECEDENTES GENERALES.....	1
I. AUTOEVALUACION REGIONAL	
A. Intendentes Regionales.....	3
1. Cuadro Específico de Evaluación de cada Intendente	
B. Gobernadores Provinciales.....	4
1. Cuadro General de Evaluación de Gobernadores	
2. Calificación de Intendentes a Gobernadores.....	5
C. Secretarios Regionales Ministeriales.....	8
- Cuadro resumen de calificación de Intendentes a SEREMIS	
D. Notas Deficientes.....	9
- Cuadro resumen de notas deficientes de Gobernadores, SEREMIS y Directores de Servicios Públicos	
E. Evaluación Región	11
1. Evaluación de la participación por Intendentes	
2. Evaluación de la participación por Gobernadores.....	12
3. Participación socio-política de agentes regionales específicos.....	13
4. Evaluación del Gobierno Regional en su conjunto.....	14
5. Evaluación Intendentes respecto de la evaluación Región.....	15

**II. EVALUACION TECNICA DE INTENDENTES Y GOBERNADORES
POR EL NIVEL CENTRAL**

1.	Subsecretaría del Interior.....	17
2.	Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo.....	19
3.	Nota Promedio de Autoevaluación Regional y Evaluación Técnica Nivel Central.....	22

ANTECEDENTES GENERALES.

Al término del año 1990 en el que el Gobierno asumió la conducción de la Nación, se estimó oportuno y necesario la evaluación de las Autoridades del Gobierno Regional y Provincial que tuvo como objetivo.

- Comprobar que el cumplimiento de metas y objetivos establecidos por el Supremo Gobierno para el Sector Interior, estén siendo ejecutados a Nivel Regional y Provincial.
- Medir el desempeño de la Gestión de las autoridades con respecto a las funciones que le competen dentro del marco jurídico institucional.
- Determinar el grado de coordinación existente entre las distintas autoridades y agentes del Gobierno Nacional, Regional, Provincial y Local.
- Medir la eficacia de los mecanismos de coordinación existentes en el Nivel Regional y Provincial.
- Determinar la calidad de participación en el Nivel Regional y Provincial.

Lo anteriormente expuesto se llevó a cabo a través de:

1. La realización de autoevaluaciones de actividades concretas de Intendentes y Gobernadores.
2. Calificaciones por desempeño del Intendente a los Gobernadores, SEREMIS y Directores de Servicios Públicos.
3. Evaluaciones de los Intendentes, Gobernadores y SEREMIS respecto de los mecanismos de coordinación regional y provincial y al grado de coordinación por nivel.
4. Evaluación de los Intedentes y Gobernadores de la participación regional y provincial respectivamente.

Cabe hacer notar que las calificaciones que se presentan son producto de autoevaluaciones realizadas por las autoridades regionales, las cuales fueron procesadas a Nivel Central.

El informe entregado contiene resultados generales, disponiendo el Departamento de Estudios de la División de Gobierno Interior de antecedentes específicos de dichas materias, los cuales podrán ser utilizados para posteriores estudios solicitados por las autoridades.

I

AUTOEVALUACION REGIONAL

A. INTENDENTES REGIONALES

CUADRO ESPECIFICO DE EVALUACION DE
CADA INTENDENTE REGIONAL

REGION	AUTO EVALUACION 1.1	FACTOR EVALUADO			PROMEDIO
		FUNCIONAMIENTO DE LA COORDINACION 1.2	GRADO DE COORDINACION 1.3	PARTICIPACION 1.4	
01	5,60	5,74	4,95	5,3	5,4
02	5,20	5,63	5,49	5,3	5,4
03	5,60	3,48	5,40	5,5	5,0
04	5,00	5,53	5,41	5,2	5,3
05	5,95	5,60	5,33	6,4	5,8
06	7,00	5,92	4,98	5,6	5,9
07	6,16	5,99	5,77	5,5	5,9
08	5,50	5,10	5,11	5,3	5,3
09	6,33	3,86	4,78	5,6	5,1
10	5,10	5,20	4,92	5,7	5,2
11	5,10	5,39	4,78	5,5	5,2
12	5,00	5,77	5,59	5,2	5,3
13	5,13	5,68	5,64	4,9	5,3
PROMEDIO NACIONAL	5,60	5,30	5,24	5,5	5,4

B. GOBERNADORES PROVINCIALES

1 CUADRO GENERAL DE EVALUACION DE GOBERNADORES

<u>GOBERNACION</u>	Factores de Evaluación de Gobernadores				
	2.2 Calificac. por Inten.	2.3 Autoeva- luación	2.4 Mecanis. Coordi.	2.5 Parti.	Prome.
ARICA	4.33	6.40	6.2	6.6	5.9
PARINACOTA	5.83	3.75	5.2	5.1	5.0
IQUIQUE	4.83	7.00	5.0	5.9	5.7
TOCOPILLA	4.83	5.00		5.4	5.0
EL LOA	5.83		5.1		5.5
ANTOFAGASTA	4.50	5.00	6.0	5.8	
CHAÑARAL	5.50	6.50	5.2	4.7	5.5
COPIAPO	5.17	5.13	5.3	6.2	5.5
HUASCO	6.17	4.35	6.0	5.7	5.5
ELQUI	5.33	5.30	5.0	5.0	5.1
LIMARI	6.00	6.48	5.8	6.0	6.1
CHOAPA	5.83	5.63	5.8	5.6	5.7
PETORCA	6.00	6.25	5.0	5.0	5.5
LOS ANDES	6.33	5.64	6.0	5.3	5.8
SAN FELIPE	6.17	5.40	5.4	5.3	5.6
QUILLOTA	6.00	5.00	5.0	4.2	5.0
VALPARAISO	5.67	5.75	5.9	5.8	5.8
SAN ANTONIO	6.50	6.36	5.5	5.4	5.9
ISLA DE PASCUA	5.67	4.93		5.2	5.3
CACHAPOAL	4.67	6.33	5.6	5.4	5.5
COLCHAGUA	6.00	5.13	6.0	5.5	5.7
CARDENAL CARO	5.83	5.67	5.0	5.3	5.5
CURICO	7.00	5.00	6.0	5.1	5.8
TALCA	7.00	6.30		5.3	6.2
LINARES	7.00	5.65	5.3	5.1	5.7
CAUQUENES	7.00	5.25	5.6	5.3	5.7
ÑUBLE	6.17	4.47	5.8	5.4	5.4
CONCEPCION	6.00	5.85	4.5	4.5	5.2
BIO-BIO	6.17	6.00	5.8	5.3	5.8
ARAUCO	6.17	5.13	5.0	5.5	5.5
MALLECO	6.00	6.70	6.2	6.0	6.2
CAUTIN	3.83	7.00	6.0	5.4	5.5
VALDIVIA	4.17	5.20	5.5	5.0	5.0
OSORNO	5.17	5.13	5.2	4.8	5.0
LLANQUIHUE	5.50	5.33	5.0	4.8	5.2
CHILOE	5.50	4.13	5.0	5.1	4.9
PALENA	5.17	5.47	5.0	5.7	5.3
COYHAIQUE	5.83	6.20	4.8	5.1	5.5
AISEN	6.50	3.80	5.5	6.6	5.6
GRAL CARRERA	4.50	4.93	5.2	6.1	5.1
CAPITAN PRAT	5.67	4.68			5.1
ULTIMA ESPERANZA	5.67	5.10		6.0	5.6
MAGALLANES	4.50	5.00	5.5	5.1	5.1
ANTARTICA CHILENA		7.00			7.0
TIERRA DEL FUEGO	5.17	3.67	5.6	5.6	5.0
CHACABUCO	5.67	6.45		5.6	6.0
CORDILLERA	6.33	6.10	6.3	5.4	6.0
MAIPO	5.83	5.00	5.2	4.4	5.1
MELIPILLA	5.50		4.3		4.9
TALAGANTE	5.83	5.00	5.2	5.7	5.4
PROM. NACIONAL	5.67	5.50	5.4	5.5	5.5

Ministerio del Interior
Depto. de Informática

2. CALIFICACION DE INTENDENTES A GOBERNADORES

	Habilidad de Planificación	Habilidad para priorizar nec.	Cap. para det. Objetivos y cumplir	Capacidad de coordinación	Competencia en el cargo	Rectitud y Moralidad	PROMEDIO
REGION TARAPACA							
G ARICA	5	4	5	4	4	4	4,33
G IQUIQUE	6	5	5	4	5	4	4,83
G PARINACOTA	5	6	5	7	5	7	5,83
PROMEDIO REGIONAL	5,33	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	5,00
REGION ANTOFAGASTA							
G ANTOFAGASTA	5	4	4	4	4	6	4,50
G EL LUA	5	6	6	6	5	7	5,83
G TUCOPILLA	5	3	5	6	5	5	4,83
PROMEDIO REGIONAL	5,00	4,33	5,00	5,33	4,67	6,00	5,06
REGION ATACAMA							
G CHAGARAL	5	6	5	5	5	7	5,50
G CHANARAL	5	6	5	5	5	7	5,50
G CHARARAL	5	6	5	5	5	7	5,50
G COPIAPO	4	7	5	5	5	5	5,17
G HUASCO	6	6	6	6	6	7	6,17
PROMEDIO REGIONAL	5,00	6,20	5,20	5,20	5,20	6,60	5,57
REGION COQUIMBO							
G CHOAPA	6	6	5	5	6	7	5,83
G ELQUI	5	5	5	5	5	7	5,33
G LIMARI	6	5	6	6	6	7	6,00
G PROV. ELQUI	5	5	5	5	5	7	5,33
PROMEDIO REGIONAL	5,50	5,25	5,25	5,25	5,50	7,00	5,62
REGION VALPARAISO							
G ISLA DE PASCUA	5	6	6	5	6	6	5,67
G LOS ANDES	6	6	7	6	6	7	6,33
G PETORCA	6	6	6	5	6	7	6,00
G QUILLOTA	5	6	6	6	6	7	6,00
G SAN ANTONIO	6	7	7	5	7	7	6,50
G SAN FELIPE	6	6	6	6	6	7	6,17
G VALPARAISO	5	6	6	5	6	6	5,67
PROMEDIO REGIONAL	5,57	6,14	6,29	5,43	6,14	6,71	6,05

Ministerio del Interior
epto. de Informática

2. CALIFICACION DE INTENDENTES A GOBERNADORES

	Habilidad de Planificación	Habilidad para priorizar nec.	Cap. para det. Objetivos y cumplir	Capacidad de coordinación	Competencia en el cargo	Rectitud y Moralidad	PROMEDIO
REGION L.G. BERDO. D'HIGGINS							
6 CACHAPOAL	5	5	6	4	4	4	4,67
CARDENAL CARO	6	6	6	5	5	7	5,83
COLCHAGUA	6	6	5	6	6	7	6,00
PROMEDIO REGIONAL	5,67	5,67	5,67	5,00	5,00	6,00	5,50
REGION MAULE							
CAUQUENES	7	7	7	7	7	7	7,00
6 CURICO	7	7	7	7	7	7	7,00
LINARES	7	7	7	7	7	7	7,00
TALCA	7	7	7	7	7	7	7,00
PROMEDIO REGIONAL	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00
REGION BIO-BIO							
1 ARAUCO	6	6	6	6	6	7	6,17
6 BIO BIO	6	6	6	6	6	7	6,17
9 CONCEPCION	6	6	6	5	6	7	6,00
1 AIBLE	6	6	6	6	6	7	6,17
PROMEDIO REGIONAL	6,00	6,00	6,00	5,75	6,00	7,00	6,13
REGION ARAUCANIA							
1 CAUTIN	4	4	3	5	4	3	3,83
6 MALLECO	5	5	6	6	7	7	6,00
PROMEDIO REGIONAL	4,50	4,50	4,50	5,50	5,50	5,00	4,92
REGION LOS LAGOS							
6 CHILOE	6	6	5	5	5	6	5,50
5 LLANQUIHUE	5	6	5	6	5	6	5,50
3 OSORNO	6	6	5	4	5	5	5,17
3 PALENA	5	5	5	5	5	6	5,17
6 VALDIVIA	4	4	4	4	4	5	4,17
PROMEDIO REGIONAL	5,20	5,40	4,80	4,80	4,80	5,60	5,10
REGION AISEN							
6 AYSEN	7	6	7	6	6	7	6,50
6 CAPITAN PRAT	7	6	5	4	6	6	5,67

2. CALIFICACION DE INTENDENTES A GOBERNADORES

	Habilidad de Planificación	Habilidad para priorizar nec.	Cap. para det. Objetivos y cumplir	Capacidad de coordinación	Competencia en el cargo	Rectitud y Moralidad	PROMEDIO
REGION AISEN							
6 COYHAIQUE	6	7	5	5	6	6	5,83
6 GENERAL CARRERA	5	5	5	4	4	4	4,50
PROMEDIO REGIONAL	6,25	6,00	5,50	4,75	5,50	5,75	5,63
REGION MAGALLANES							
6 MAGALLANES	4	4	5	5	4	5	4,50
6 TIERRA FUEGO	5	5	5	5	5	6	5,17
6 ULT ESPERANZA	6	5	5	6	6	6	5,67
PROMEDIO REGIONAL	5,00	4,67	5,00	5,33	5,00	5,67	5,11
REGION METROPOLITANA							
6 CHACABUCO	5	6	5	6	5	7	5,67
6 CORDILLERA	6	6	6	6	7	7	6,33
6 MAIPO	5	6	5	6	6	7	5,83
6 MELIPILLA	5	6	5	5	5	7	5,50
6 TALAGANTE	5	6	6	6	5	7	5,83
PROMEDIO REGIONAL	5,20	6,00	5,40	5,80	5,60	7,00	5,83
PROMEDIO NACIONAL	5,48	5,55	5,43	5,40	5,43	6,18	5,58

CUADRO RESUMEN CON LA CALIFICACION HECHA POR LOS INTENDENTES A LOS
SECRETARIOS REGIONALES MINISTERIALES

REGION SEREMI	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	R.M.	PROMEDIO NACIONAL
AGRICULTURA	6.17	4.17	4.50	5.50	6.17	4.17	6.67	6.50	6.17	4.50	6.17	5.67	5.50	5.52
BIENES NAC.	6.83	5.33	4.67	5.67	6.00	6.17	6.67	6.17	6.00	4.67	5.67	4.33	5.83	5.69
ECONOMIA	6.17	5.00	5.50	6.00	6.50	6.50	6.67	6.50	6.00	4.67	4.00	5.67	—	5.76
SER.GEM.DE GOBIERNO	6.17	5.50	5.00	6.70	6.50	5.83	6.83	6.17	—	4.83	5.00	5.67	—	5.83
HACIENDA	6.17	—	5.17	—	6.33	—	—	5.83	—	—	—	4.50	—	5.60
JUSTICIA	6.00	5.67	5.33	5.67	6.33	—	6.67	6.17	5.83	4.50	6.50	4.67	6.17	5.34
MINERIA	5.50	5.83	6.17	5.83	5.83	5.67	—	6.33	4.00	—	6.33	4.67	6.17	5.66
OBRAS PUBL.	6.17	5.50	5.17	5.33	5.67	6.17	6.50	6.00	4.50	5.00	6.00	5.50	6.50	5.69
PLANIFICA CION	6.50	6.67	5.50	6.00	6.67	6.67	7.00	6.50	6.67	5.50	6.00	6.00	—	6.30
TRABAJO	5.83	5.00	5.17	5.83	6.17	5.17	6.83	6.50	4.50	5.50	5.83	4.17	6.17	5.59
TRANSPOR TE	6.83	6.33	5.17	5.83	6.33	4.33	6.83	6.17	4.00	5.00	6.17	6.00	6.00	5.76
VIVIENDA	5.67	5.67	6.00	6.17	6.33	5.83	7.00	6.50	5.67	6.17	6.33	7.00	6.33	6.20
EDUCACION	7.00	5.50	4.83	6.00	6.17	6.50	7.00	6.17	5.50	5.17	6.50	7.00	4.83	6.01
SALUD	5.83	6.50	5.33	5.83	5.50	6.50	6.50	6.50	6.67	5.00	6.50	4.33	5.50	5.50
PROMEDIO REGIONAL	6.20	5.59	5.25	5.87	6.17	5.79	6.76	6.28	5.45	5.04	5.92	5.37	5.90	

- 9 -
D. NOTAS DEFICIENTES

	HABILIDAD DE PLANIFICACION	HABILIDAD PARA PRIORIZAR NEC.	CAP. PARA DET. OBJ.QUE CUMPLIR	CAPACIDAD DE COORD.	COMPETENCIA EN EL CARGO	RECTITUD Y MORALIDAD	PROMEDIO
INTENDENTE : TARAPACA							
ABOGADO PROC.FIS.ARICA	3	3	3	5	3	6	3.83
D. HOSPITAL IQUIQU	3	3	4	3	3	5	3.50
D. SALUD IQUIQUE	4	4	4	3	4	4	3.83
GOB.DE ARICA	5	4	5	4	4	4	4.33
GOB.DE IQUIQUE	6	5	5	4	5	4	4.83
INTENDENTE : ANTOFAGASTA							
ABOGADO PROC.FIS.C.D.E.	5	5	4	3	6	7	5.00
ADM. EMPORCHI	5	5	4	3	4	5	4.33
D. D. G. AGUAS	6	6	6	6	6	4	5.67
D. S.E.C.	4	4	4	3	4	6	4.17
D. TRABAJO	4	3	3	4	4	3	3.50
SERVIU CALAMA	5	5	4	5	4	5	4.67
SERVIU TALCA	3	4	4	4	3	4	3.67
GOB. TOCOPILLA	5	3	5	6	5	5	4.83
S. AGRICULTURA	3	4	4	4	4	6	4.17
INTENDENTE : ATACAMA							
D. GENDARMERIA	3	4	4	5	3	5	4.00
D. REG. CIVIL E IDENT.	3	4	4	5	3	5	4.00
D. REGISTRO CIVIL	4	4	4	3	4	5	4.00
D. TRABAJO	3	4	3	3	4	5	3.67
INTENDENTE : COQUIMBO							
D. ARQUITECTURA	5	5	5	5	4	4	4.67
D. RIEGO	6	5	5	6	5	4	5.17
D. S.N. GEOL. Y MIN.	3	5	5	5	4	4	4.33
D. S.N. DEL CONSUMIDOR	3	4	3	4	3	3	3.33

	HABILIDAD DE PLANIFICACION	HABILIDAD PARA PRIORIZAR NEC.	CAP. PARA DET. OBJ.QUE CUMPLIR	CAPACIDAD DE COORD.	COMPETENCIA EN EL CARGO	RECITUD Y HONRALIDAD	PROMEDIO
INTENDENTE : MALE							
D. REG. DE RIEGO	4	5	3	3	4	3	3.67
D. SERV.MED.LEGAL	4	4	4	4	3	3	3.67
D. TURISMO	4	4	4	3	5	7	4.50
FISCAL ECON. REG.	4	4	4	5	3	6	4.33
INTENDENTE : ARAUCANIA							
D. CORFO	3	3	3	2	3	6	3.33
GOB. CAUTIN	4	4	3	5	4	3	3.83
GOBIERNO	3	3	2	3	2	4	2.83
D. INDAP	4	4	4	3	4	4	3.70
S. MINERIA	4	3	3	4	3	7	4.00
S. TRABAJO	5	4	5	5	4	4	4.50
S. TRANSPORTE	5	4	4	3	4	4	4.00
INTENDENTE : LOS LAGOS							
S. ECONOMIA	5	5	5	5	5	4	4.87
S. JUSTICIA	4	5	4	5	5	5	4.50
INTENDENTE : AYSEN							
AB.PR.F.COM.DEF.EST.	3	3	3	3	4	3	3.17
D. S.E.C.	3	3	3	3	4	5	3.50
GOB. GENERAL CARRERA	5	5	5	4	4	4	4.50
S. ECONOMIA	4	4	3	4	4	5	4.00
TESORERO	5	5	4	4	5	4	4.50
INTENDENTE: MAGALLANES							
ALCALDE PUNTA ARENAS	4	4	4	5	4	4	4.17

E. EVALUACION DE LA REGION

i. EVALUACION PARTICIPACION POR INTENDENTES

REGION	Democr.	Desc. Región	Des. Ec.-Soc.	Mant. Orden	Equil. Social	Sent. de Pertenen.	Medio Amb.	Aporte Armonía	PROMEDIO
1	5,5	5,1	5,5	5,8	5,3	5,6	4,8	5,0	5,3
2	5,3	5,4	5,2	5,6	5,0	5,7	5,5	5,0	5,3
3	5,5	5,1	5,3	5,7	5,4	5,7	5,3	5,5	5,5
4	5,4	4,9	5,0	5,1	5,1	5,1	5,3	5,6	5,2
5	6,5	6,2	6,3	6,4	6,5	6,9	6,1	6,4	6,4
6	5,8	5,3	5,3	5,7	5,6	5,7	5,7	5,5	5,6
7	5,2	5,3	5,3	6,3	5,6	5,9	4,8	5,7	5,5
8	5,2	5,2	4,9	5,8	5,4	5,2	4,8	5,8	5,3
10	5,3	5,7	5,9	6,3	5,7	5,5	5,7	5,7	5,7
11	5,6	5,1	4,9	5,8	5,4	5,7	6,3	5,7	5,5
12	5,7	5,2	4,8	5,5	5,1	5,6	4,7	5,2	5,2
13	5,0	4,3	4,8	5,3	5,5	4,7	5,1	4,7	4,9
Promedio Nacional	5,5	5,2	5,3	5,8	5,5	5,6	5,3	5,5	5,5

Ministerio del Interior
Depto. de Informática

2. EVALUACION PARTICIPACION GOBERNADORES

	Democr.	Desc. Región	Des. Ec.-Soc.	Mant. Orden	Equil. Social	Sent. de Pertenen.	Medio Amb.	Aporte Armonía	Otras Materias
GOBERNADOR ARICA	6,6	6,7	6,4	6,7	6,6	7,0	6,3	6,7	
GOBERNADOR PARINACOTA	4,9	4,9	5,0	5,7	5,4	4,6	5,2	5,2	
GOBERNADOR IQUIQUE	5,4	5,1	5,9	6,1	5,9	7,0	6,4	5,3	
GOBERNADOR TOCOPILLA	5,5	5,1	4,8	5,6	5,2	5,7	5,2	5,7	
GOBERNADOR ANTOFAGASTA	5,4	5,4	5,4	5,9	5,8	6,4	5,6	5,9	
GOBERNADOR CHANARAL	5,6	3,5	5,1	5,1	5,2	6,6	6,1	5,4	
GOBERNADOR COPIAPO	6,0	5,7	5,6	7,0	7,0	5,9	5,6	6,1	
GOBERNADOR HUASCO	5,6	5,7	5,6	6,0	5,7	5,8	5,4	5,7	
GOBERNADOR ELQUI	4,9	4,9	5,0	5,2	4,7	5,0	4,6	5,3	
GOBERNADOR LIMARI	5,6	5,3	6,0	6,5	6,3	6,4	5,7	6,2	
GOBERNADOR CHOAPA	6,0	5,1	5,3	6,8	5,2	6,1	4,4	5,7	
GOBERNADOR PETORCA	4,8	5,2	4,8	5,3	4,9	4,9	4,5	5,1	
GOBERNADOR LOS ANDES	5,3	5,3	5,1	5,3	5,3	5,9	5,2	5,2	
GOBERNADOR SAN FELIPE	5,5	5,3	5,2	5,4	5,1	5,6	5,3	5,1	
GOBERNADOR QUILLOTA	3,8	4,0	3,9	5,0	4,1	4,1	4,1	4,6	
GOBERNADOR VALPARAISO	5,7	5,3	4,7	6,6	6,8	5,4	5,4	6,5	
GOBERNADOR SAN ANTONIO	5,6	5,4	4,7	6,3	5,2	5,2	5,1	5,5	
GOBERNADOR ISLA DE PASCUA	5,1	4,8	5,2	5,5	5,4	4,5	5,3	5,4	
GOBERNADOR CACHAPOAL	5,4	5,2	5,4	5,4	5,5	5,7	5,1	5,3	
GOBERNADOR COLCHAGUA	5,5	5,4	5,3	5,6	5,4	5,6	5,5	5,5	
GOBERNADOR CARDENAL CARO	5,1	4,8	4,9	6,0	5,3	6,0	4,8	5,7	
GOBERNADOR CURICO	5,1	5,0	4,9	5,3	4,8	4,9	5,5	5,5	
GOBERNADOR TALCA	5,0	5,2	5,3	5,3	5,5	5,6	5,3	5,2	
GOBERNADOR LINARES	5,3	4,8	4,8	5,7	5,2	4,9	4,6	5,3	
GOBERNADOR CAUQUENES	5,3	5,0	5,0	5,3	5,3	5,2	5,1	5,7	
GOBERNADOR ÑUBLE	5,4	5,2	5,1	6,0	5,3	5,1	5,4	5,6	
GOBERNADOR CONCEPCION	4,3	4,1	4,3	5,8	4,5	4,3	3,8	4,5	
GOBERNADOR BIO-BIO	5,1	4,9	5,3	5,7	5,3	5,6	5,3	5,4	
GOBERNADOR ARAUCO	5,4	5,2	5,2	5,8	5,5	5,4	5,3	5,6	
GOBERNADOR MALLECO	5,6	6,0	5,9	6,3	6,0	6,1	6,1	5,9	
GOBERNADOR CAUTIN	5,3	5,3	5,2	5,7	5,4	5,6	5,3	5,6	
GOBERNADOR VALDIVIA	5,4	5,4	5,4	5,5	5,1	3,6	4,5	5,1	
GOBERNADOR OSORNO	5,0	5,1	4,3	5,9	5,0	4,1	4,1	4,9	
GOBERNADOR LLANQUIHUE	4,4	4,8	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,8	
GOBERNADOR CHILDE	4,5	4,6	5,3	5,3	5,4	5,1	5,1	5,6	
GOBERNADOR PALENA	5,8	6,0	5,5	5,7	5,7	5,7	5,8	5,4	
GOBERNADOR COYHAIQUE	5,1	4,3	5,4	5,2	5,2	5,2	5,3	5,3	
GOBERNADOR AISEN	6,7	6,5	6,3	7,0	5,9	6,9	6,3	6,8	
GOBERNADOR GENERAL CARRERA	6,3	5,6	5,7	6,5	6,0	6,1	6,5	6,0	
GOBERNADOR ULTIMA ESPERANZ	6,3	6,0	5,8	5,8	5,9	6,9	5,3	6,0	
GOBERNADOR MAGALLANES	5,4	4,9	4,8	5,0	5,0	5,4	5,2	5,2	
GOBERNADOR TIERRA DEL FUEG	5,8	5,8	5,0	5,5	5,4	6,1	5,8	5,4	
GOBERNADOR CHACABUCO	5,6	5,3	5,1	6,0	5,4	5,8	5,3	5,9	
GOBERNADOR CORDILLERA	5,3	##, #	##, #	6,1	5,2	5,2	4,9	5,5	
GOBERNADOR MAIPO	4,3	4,5	3,9	4,1	4,6	4,7	4,7	4,4	
GOBERNADOR TALAGANTE	5,1	5,3	5,8	5,8	5,9	5,8	6,0	6,1	

3. PARTICIPACION SOCIO-POLITICA DE ALGUNOS AGENTES REGIONALES ESPECIFICOS

AGENTES				
REGION	PARTIDOS POLITICOS DE GOBIERNO	PARTIDOS POLITICOS DE OPOSICION	FF.AA.	PROM.
I	5.6	4.7	4.4	4.9
II	5.6	4.4	4.8	4.9
III	6.0	4.2	0.0	5.1
IV	0.0	0.0	5.1	5.1
V	6.6	5.7	6.4	6.2
VI	4.9	4.6	6.1	5.2
VII	5.8	4.6	5.7	5.4
VIII	5.3	4.7	4.8	4.9
IX	5.4	4.9	0.0	5.2
X	6.6	4.9	5.1	5.5
XI	5.8	4.8	4.8	5.1
XII	4.6	5.3	4.7	4.9
RM	4.9	3.0	5.5	4.5
PROM. NAC.	5.6	4.7	5.3	5.2

4. EVALUACION GLOBAL DEL GOBIERNO REGIONAL, EN SU CONJUNTO

REGIONES	AUTO EVALUACION INTENDENTES	AUTO EVALUACION GOBERNADORES	CALIFICACION AUTORIDADES	EVALUACION FUNCION COORDINACION	GRADO DE COORDINACION POR NIVEL	CALIDAD DE PARTICIPACION	PROMEDIO REGIONAL
I	5,68	5,73	5,49	5,74	4,95	5,30	5,48
II	5,20	4,53	5,50	5,63	5,49	5,30	5,28
III	5,60	4,65	5,59	3,48	5,40	5,50	5,04
IV	5,00	5,50	5,66	5,53	5,41	5,20	5,38
V	5,95	5,34	6,13	5,60	5,33	6,40	5,79
VI	7,00	5,03	4,82	5,92	4,98	5,60	5,56
VII	6,16	5,04	5,98	5,99	5,77	5,50	5,74
VIII	5,50	5,01	6,25	5,10	5,11	5,30	5,38
IX	6,33	5,14	4,74	3,86	4,78	5,60	5,00
X	5,10	4,66	5,28	5,20	4,92	5,70	5,14
XI	5,18	4,46	5,72	5,39	4,78	5,50	5,17
XII	5,00	4,57	5,31	5,77	5,59	5,20	5,23
METROPOLITANA	5,13	4,72	5,88	5,68	5,64	4,90	5,33
PROMEDIO NACIONAL	5,60	4,95	5,59	5,30	5,24	5,50	5,36

NOTA: la escala de ponderacion usada es de 1 a 7.

5. EVALUACION DEL INTENDENTE RESPECTO DE LA EVALUACION
GLOBAL DEL GOBIERNO REGIONAL EN SU CONJUNTO

REGION	PROMEDIO INTENDENTE	PROMEDIO GOBIERNO REGIONAL
I	5,4	5,5
II	5,4	5,3
III	5,0	5,0
IV	5,3	5,4
V	5,8	5,8
VI	5,9	5,6
VII	5,9	5,7
VIII	5,3	5,4
IX	5,1	5,1
X	5,2	5,1
XI	5,2	5,2
XII	5,3	5,2
R.M.	5,3	5,3

II

EVALUACION NIVEL CENTRAL

PROVINCIA	EVALUACION REGION	EVALUACION TECNICA NIVEL - CENTRAL		PROMEDIO
		SUBSEC. INT.	SUBS. DES. R. Y ADMINISTRAT	
ARICA 4.2	5,9	5,0	6,5	5,8
PARINACOTA 4.8	5,0	4,0	6,5	5,5
IQUIQUE 4.0	5,7	3,0	6,4	5,0
TOCOPILLA 4.3	3,750	5,0	4,1	4,3
EL LOA 5.60	2,5	5,5	5,4	4,5
ANTOFAGASTA 4.7	5,3		4,2	4,7
CHAÑARAL 5.0	5,1		5,0	5,0
COPIAPO 5.60	5,3	5,0	6,4	5,6
HUASCO 5.60	5,5	5,0	6,3	5,6
EIQUI 4.5	5,1		5,9	5,5
LIMARI 5.5	6,1		5,5	5,8
CHOAPA 5.5	5,6		6,2	5,9
PETORCA 5.60	5,5	5,5	6,3	5,8
LOS ANDES 5.60	5,8	4,5	6,2	5,5
SAN FELIPE 5.3	5,6	4,3	6,1	5,3
QUILLOTA 5.0	4,0	4,0	4,9	4,3
VALPARAISO	4,2	6,6	4,1	5,0
SAN ANTONIO 5.5	5,9	4,5	6,3	5,6
ISLA DE PASCUA 4.8	2,4	5,0	6,3	4,6
CACHAPOAL 4.5	3,9		5,9	4,9
COLCHAGUA	4,2		6,1	5,2
CARDENAL CARO 5.2	5,3		5,8	5,6
CURICO	4,3		6,3	5,3
TALCA 5.60	4,5	4,0	5,6	4,7
LINARES 5.6	5,7	4,5	6,1	5,4
CAUQUENES 5.0	5,7	5,0	6,2	5,6
ÑUBLE 5.0	2,6	5,0	5,5	4,4
CONCEPCION 5.4	5,1	6,6	4,4	5,4
BIO-BIO 5.4	4,4	4,5	6,2	5,0
ARAUCO 5.2	5,3		3,9	4,6
MALLECO 6.2	5,8		6,5	6,2
CAUTIN 4.0	5,1	4,0	6,2	5,1
VALDIVIA 4.2	3,7	4,0	5,9	4,5
OSORNO	5,0	5,0	6,4	5,5
LLANQUIHUE 4.8	5,0	5,3	6,2	5,5
CHILOE 5.4	4,9	5,0	6,3	5,4
PALENA 4.9	3,8	4,5	6,3	4,9
COYHAIQUE 5.8	5,2		5,8	5,5
AYSEN 5.3	5,6	4,5	5,9	5,3
GENERAL CARRERA	5,1	3,8	6,2	5,0
CAPITAN PRAT 4.5	2,6	4,5	5,6	4,2
ULTIMA ESPERANZA 5.0	2,7		6,4	4,6
MAGALLANES 5.0	3,5	4,0	5,2	4,2
ANTARTICA	1,4		6,4	3,9
TIERRA DEL FUEGO 4.60	3,8	5,0	6,2	5,0
CHACABUCO 4.3	4,3	3,0	6,4	4,6
CORDILLERA 5.6	5,7	5,0	6,3	5,7
MAIPO 4.3	5,1	5,0	5,7	5,3
MELIPILLA 4.3	2,4	3,0	6,5	4,0
TALAGANTE 4.5	3,8	4,5	6,4	4,9
PROMEDIO NACIONAL	4,6	4,6	5,9	5,1

1. SUBSECRETARIA DEL INTERIOR

REGION	INTENDENTE	EVALUACION
I	NELSON GARRIDO ALVAREZ	4,25
II	BLAS ESPINOZA SEPULVEDA	--
III	RAUL BARRIONUEVO BARRIONUEVO	4,50
IV	RENAN FUENTEALBA MOENA	6,00
V	JUAN ANDUEZA SILVA	4,25
VI	JUAN RAMON NUÑEZ VALENZUELA	6,00
VII	GABRIEL EMILIO JIMENEZ MORAGA	4,00
VIII	JORGE ADOLFO VELOSO FIGUEROA	--
IX	JOAQUIN FERNANDO CHUECAS MUÑOZ	4,25
X	RABINDHRANAT QUINTEROS LARA	4,50
XI	HERNAN VALENCIA GUTIERREZ	3,50
XII	ROQUE TOMAS SCARPA MARTINIC	5,00
R. M.	GASTON LUIS PARETO GONZALEZ	4,00
		4,57

PROVINCIA	GOBERNADOR	EVALUACION
ARICA	LUIS EDUARDO GUTIERREZ TORRES	5,0
PARINACOTA	MAXIMO HUMBERTO CAYO VILLARROEL	4,0
IQUIQUE	HUGO CALDERON CAMPUSANO	3,0
TOCOPILLA	NORMA CARLINA TEJADA PALACIOS	5,0
EL LOA	CESAR CASTILLO LILAYU	5,5
ANTOFAGASTA	LUIS HERNAN PAVEZ SAA	
CHAÑARAL	JUAN LIBERTO PESSINI OGALDE	
COPIAPO	RUTH VEGA DONOSO	5,0
HUASCO	CARLOS ALFREDO LOPEZ CARTES	5,0
ELQUI	CARLOS YUSTA TOJAS	
LIMARI	OMAR ELORSA SMITH	
CHOAPA	HUMBERTO FRANCISCO ELORZA SALAS	
PETORCA	PEDRO RAFAEL ELISSETCHE HURTADO	5,5
LOS ANDES	JAIME EDUARDO ANDRADE GUENCHOCO	4,5
SAN FELIPE	SEGISMUNDO ITURRA TAITO	4,3
QUILLOTA	HECTOR CASTRO CASTRO	4,0
VALPARAISO	LUCIANO VALLE ACEVEDO	6,6
SAN ANTONIO	MILAN VLADIMIR CERIC AGUILA	4,5
ISLA DE PASCUA	JACOBO URBANO HEI PADA	5,0
CACHAPOAL	ESTEBAN LEYTON SOTO	
COLCHAGUA	ALAMIRO HUMBERTO CARMONA ROJAS	
CARDENAL CARO	HERNAN EDUARDO VIERA HERRERA	
CURICO	ARTURO CASTRO SALGADO	
TALCA	LUIS HOMERO GUTIERREZ ROMAN	4,0
LINARES	MANUEL FRANCISCO MESA SECO	4,5
CAUQUENES	GUILLERMO EDUARDO BADILLA EULUFI	5,0
ÑUBLE	CARLOS ABEL JARPA WEVAR	5,0
CONCEPCION	JUAN IGNACIO UGARTE JORDANA	6,6
BIO-BIO	JULIO CESAR STARK ORTEGA	4,5
ARAUCO	CARLOS GONZALEZ ANJARI	
MALLECO	ROBERTO PARANT POUCHP	
CAUTIN	HUMBERTO DEL PINO SANDOVAL	4,0
VALDIVIA	JOAQUIN HOLZAPFEL ANDUWANTER	4,-
OSORNO	JULIAN VICTOR GOÑI MELIAS	5,0
LLANQUIHUE	GUSTAVO FLORES SANTIBAÑEZ	5,3
CHILOE	GABRIEL HECTOR ASCENCIO MANCILLA	5,0
PALENA	EDGARDO ESPINOZA VALDÉS	4,5
COYHAIQUE	ARIEL AMERICO ELGUETA VELASQUEZ	
AISEN	RICARDO OSORIO ARANEDA	4,5
GRAL. CARRERA	JUAN RENE MERCEGUE ANDRADE	3,8
CAPITAN PRAT	JOSE NELSON BARRIA NAVARRO	4,5
ULTIMA ESPERANZA	MANUEL SUAREZ ARCE	
MAGALLANES	CARLOS ZANZI CUCUINI	4,0
ANTARTICA CHILENA	LUIS MALDONADO FERNANDEZ	
TIERRA DEL FUEGO	SILVIA MARINA VERA PEREZ	5,0
CHACABUCO	FERNANDO JOSE PLAZA ARANDA	3,0
CORDILLERA	SERGIO DANIEL ROUBILLARD GONZALEZ	5,0
MAIPO	MARIA SILVIA CARREA MARIN	5,0
MELIPILLA	PEDRO AGUIRRE CHARLIN	3,0
TALAGANTE	RAFAEL OCTAVIO CALDERON AVILA	4,5
		4,6

2. SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO

EVALUACION AUTORIDADES REGIONALES - 1990: INTENDENTES

CONCEPTO 1: Eficiencia en la utilización de recursos del Fondo Nacional de Desarrollo Regional
 INDICADOR: Comportamiento de la Inversión Efectiva en relación al Marco Presupuestario Regional

CONCEPTO 2: Gestión del Gobierno Regional, especialmente referido a Programas de Inversión.
 INDICADOR: Participación en Actividades relacionadas con el proceso de Inversión: Discusión Presupuestaria, Asistencia a Seminarios de Gestión Descentralizada y Encuentros Macrorregionales.

REGION	INTENDENTE	PRESUPUESTO (1) (M\$)	INV. EFECT. (2) (M\$)	RENDIMIENTO (2)/(1) (%)	ESTANDA- RIZACION	CALIFICACION CONCEPTO 1	CALIFICACION CONCEPTO 2	CALIFICACION PROMEDIO
I	Sr. Nelson Garrido A.	1.570.827	1.259.930	80,22	-1,28	4,63	5,00	4,81
II	Sr. Blas Espinoza S.	2.210.473	2.071.684	93,72	0,40	6,30	6,50	6,40
III	Sr. Raúl Barrionuevo B.	1.704.124	1.546.620	90,76	0,03	5,93	4,00	4,97
IV	Sr. Renán Fuentealba M.	1.599.511	1.522.279	95,17	0,58	6,48	7,00	6,74
V	Sr. Juan Andueza S.	1.910.560	1.378.448	72,15	-2,28	3,63	4,00	3,81
VI	Sr. Juan Nuñez V.	1.981.174	1.968.141	99,34	1,10	7,00	7,00	7,00
VII	Sr. Gabriel Jimenez V.	1.493.512	1.425.473	95,44	0,61	6,52	5,00	5,76
VIII	Sr. Adolfo Veloaso F.	2.586.727	2.000.749	77,35	-1,63	4,27	6,00	5,14
IX	Sr. Joaquín Chuecas M.	1.842.415	1.621.773	88,02	-0,31	5,60	6,00	5,80
X	Sr. Radindhranal Quinteros L.	2.913.331	2.764.383	94,89	0,54	6,45	6,75	6,60
XI	Sr. Hernán Valencia G.	1.454.785	1.989.743	95,53	0,82	6,53	5,00	5,76
XII	Sr. Roque Scarpa M.	2.460.931	2.332.358	94,78	0,53	6,43	6,00	6,22
R.M.	Sr. Gastón Pareto G.	3.804.060	3.635.594	95,57	0,63	6,53	5,00	5,77
TOTAL		27.532.230	24.917.175	90,50		5,87	5,63	5,75

Metodología

Para calificar la eficacia de cada una de las autoridades regionales se evaluó el comportamiento de la Inversión Efectiva en relación al Marco Presupuestario Regional (columnas 2 y 1, respectivamente) Debido a las características de los valores obtenidos, se procedió a realizar una estandarización de ellos y, finalmente corregirlos para llevarlos a una escala de calificación de 1 a 7. Para esto último se le asignó nota 7.00 a la región de mejor rendimiento, debido a que ella fue considerablemente cercana al 100% de eficiencia.

En la calificación del concepto "Gestión del Gobierno Regional", se recurrió, fundamentalmente, a las actas e informes de cada una de las actividades realizadas por la Subsecretaría y que guardaban relación con el fortalecimiento del Gobierno Regional en materias de manejo de la Inversión Pública (Discusión Presupuestaria, Seminario de Gestión Descentralizada de la Inversión Pública, entre otros).

-20-

PROGRAMA DE MEJORAMIENTO URBANO
Y EQUIPAMIENTO COMUNAL
EVALUACIONES GOBERNACIONES PROVINCIALES

PROVINCIA	% SOBRE M.O. ASIG.	VARIABLES ESTANDARIZADAS	VARIABLES CORREGIDAS	PROY. CON U.E.J. ORG. COMUNITARIA	NOTA 1	NOTA 2	NOTA FINAL
ARIARICA	100,00	0,58	7,00	1	6,40	6,50	6,45
IPARINACOTA	100,00	0,58	7,00	1	6,40	6,50	6,45
LIQUIQUE	100,00	0,58	7,00	1	6,40	fi	6,40
ITOCOPILLA	68,09	-1,82	4,60	0	4,14	fi	4,14
IEL LOA	86,55	-0,43	5,99	0	5,39	fi	5,39
IANTOPAGASTA	54,43	-2,85	3,57	1	3,32	5,00	4,16
ICHAÑARAL	80,18	-0,91	5,51	0	4,96	fi	4,96
IHUASCO	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,50	6,40
ICOPIAPO	96,92	0,35	6,77	0	6,09	6,50	6,30
IELQUI	94,66	0,18	6,60	0	5,94	6,00	5,97
ILIMARI	88,82	-0,26	6,16	0	5,55	5,50	5,52
ICHOAPA	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,00	6,15
ISLA DE PASCUA	100,00	0,58	7,00	0	6,30	fi	6,30
IPETORCA	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,00	6,15
IQUILLOTA	98,92	0,50	6,92	0	6,23	6,00	6,11
IUALPARAISO	64,13	-2,12	4,30	0	3,87	6,00	4,94
ISAN ANTONIO	66,29	-1,95	4,47	1	4,12	4,00	4,06
ILOS ANDES	100,00	0,58	7,00	0	6,30	fi	6,30
ISAN FELIPE	100,00	0,58	7,00	0	6,30	fi	6,30
ICOLCHAGUA	100,00	0,58	7,00	1	6,40	5,50	5,95
ICARDENAL CARO	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,00	6,15
ICACHAPOAL	96,64	0,33	6,75	2	6,28	5,50	5,89
ICURICO	100,00	0,58	7,00	0	6,30	fi	6,30
ITALCA	99,35	0,53	6,95	0	6,26	5,00	5,63
ILINARES	97,42	0,39	6,81	1	6,23	6,00	6,11
ICAQUENES	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,00	6,15
IRÑUBLE	88,16	-0,31	6,11	0	5,50	fi	5,50
IBIO-BIO	62,88	-2,21	4,21	0	3,79	5,00	4,39
ICONCEPCION	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,00	6,15
IRAUUCO	49,21	-3,24	3,18	0	2,86	5,00	3,93
IMALLECO	100,00	0,58	7,00	1	6,40	6,50	6,45
ICAUTIN	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,00	6,15
IUALDIVIA	94,57	0,17	6,59	0	5,94	fi	5,94
IOSORNO	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,50	6,40
ILLANQUIHUE	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,00	6,15
ICHILOE	100,00	0,58	7,00	0	6,30	fi	6,30
IPALENA	100,00	0,58	7,00	0	6,30	fi	6,30
ICOYHAIQUE	88,56	-0,28	6,14	2	5,73	6,00	5,86
IAYSEN	94,06	0,14	6,56	0	5,90	6,00	5,95
IGENERAL CARRERA	100,00	0,58	7,00	1	6,40	6,00	6,20
ICAPITAN PRAT	83,33	-0,67	5,75	0	5,17	6,00	5,59
IULTIMA ESPERANZA	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,50	6,40
IMAGALLANES	84,06	-0,62	5,80	0	5,22	fi	5,22
ITIERRA DEL FUEGO	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,50	6,40
IANTARTIDA	98,57	0,48	6,90	0	6,21	fi	6,21
ICACHABUCO	100,00	0,58	7,00	1	6,40	fi	6,40
ICORDILLERA	100,00	0,58	7,00	0	6,30	fi	6,30
IMAIPO	100,00	0,58	7,00	1	6,40	5,00	5,70
IMELIPILLA	100,00	0,58	7,00	2	6,50	fi	6,50
ITALAGANTE	100,00	0,58	7,00	0	6,30	6,50	6,40

Metodología: La evaluación se realizó teniendo en consideración dos aspectos generales:

- a) Gasto efectivo alcanzado por la Gobernación en el marco del Programa de Mejoramiento Urbano, para lo cual se estandarizó la variable principal y se le sumó una constante para alcanzar la nota máxima 7.
- b) Evaluación cualitativa donde se consideró el grado de relación y vinculación de la Gobernación con el Departamento responsable del Programa de Mejoramiento Urbano.

Notas:

- i) % sobre M.O. asig. = porcentaje de gasto sobre monto original asignado
- ii) fi = falta información
- iii) No considera Provincia de Santiago

3. NOTAS PROMEDIOS DE AUTOEVALUACION REGIONAL Y EVALUACION TECNICA DEL NIVEL CENTRAL

INTENDENCIA	AUTOEVALUACION	EVALUAC. TECNICA NIVEL CENTRAL		PROMEDIO
		SUB. INT.	SUB. D.R. Y ADMINISTRA.	
4.0 TARAPACA	5,40	4,25	4,81	4,82
5.0 ANTOFAGASTA	5,40	---	6,40	5,90
4.8 ATACAMA	5,00	4,50	4,97	4,82
6.0 COQUIMBO	5,30	6,00	6.4,74	5,34 6.0
4.2 VALPARAISO	5,80	4,25	3.81	4,62
6.3 LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS	5,90	6,00	7.00	6,30
4.5 MAULE	5,90	4,00	5,76	5,22
5.3 BIO-BIO	5,30		5.14	5,22
4.3 ARAUCANIA	5,10	4,25	5,80	5,05
5.4 LOS LAGOS	5,20	4,50	6,60	5,43
3.9 AISEN	5,20	3,50	5.76	4,82
5.5 MAGALLANES	5,30	5,00	6,22	5,50
5.3 R. METROPOLITANA	5,40	4,00	5,77	5,05
	5.40	4,57	5,62	5,23